
ANALES

de Arqueología Cordobesa

2019

30

UCOPress



Editorial Universidad de Córdoba

ANÁLES
DE ARQUEOLOGÍA
CORDOBESA
NÚMERO 30 (2019)

UCOPress

Editorial Universidad de Córdoba

ANALES

DE ARQUEOLOGÍA
CORDOBESA
NÚMERO 30 (2019)

Revista de periodicidad anual, publicada por el Grupo de Investigación *Sísifo* (HUM-236, Plan Andaluz de Investigación), de la Universidad de Córdoba, en colaboración con la Excma. Diputación Provincial de esta misma ciudad y UCOPress, editorial de la Universidad de Córdoba.

© Los autores

© G. I. *Sísifo*

Anales de Arqueología Cordobesa elude cualquier tipo de responsabilidad sobre las opiniones de los autores que publican en la revista.

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley.

Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org), si necesita fotocopiar o escanear alguna página o fragmento.

DIRECTOR:

Desiderio VAQUERIZO GIL

SECRETARIA:

Ana B. RUIZ OSUNA

CONSEJO DE REDACCIÓN

Agustín AZKARATE GARAI-OLAUN	<i>Universidad del País Vasco</i>
Felipe CRIADO BOADO	<i>Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela</i>
Patrice CRESSIER	<i>CIHAM-UMR 5648, CNRS, Lyon (France)</i>
Carlos FABÍO	<i>UNIARQ / Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa (Portugal)</i>
José Antonio GARRIGUET MATA	<i>Universidad de Córdoba</i>
Alberto LEÓN MUÑOZ	<i>Universidad de Córdoba</i>
Juan Fco. MURILLO REDONDO	<i>Oficina Municipal de Arqueología, Ayuntamiento de Córdoba</i>
Trinidad NOGALES BASARRATE	<i>Museo Nacional de Arte Romano, Mérida</i>
John PIERCE	<i>Union College (United Kingdom)</i>
Gonzalo RUIZ ZAPATERO	<i>Universidad Complutense de Madrid</i>
Thomas SHATTNER	<i>Instituto Arqueológico Alemán de Madrid / Universität zum Giessen (Deutschland)</i>
Giuliano VOLPE	<i>Università degli Studi di Foggia (Italia)</i>

CONSEJO DE EVALUACIÓN Y ASESOR

Carmen AGUAROD OTAL	<i>Sociedad de Estudios de la Cerámica Antigua en Hispania</i>
Javier ANDREU PINTADO	<i>Universidad de Navarra</i>
Félix ARNOLD	<i>Instituto Arqueológico Alemán de Madrid</i>
Paolo BARRESI	<i>Università Kore Enna</i>
José BELTRÁN FORTES	<i>Universidad de Sevilla</i>
Darío BERNAL CASASOLA	<i>Universidad de Cádiz</i>
Rafael BLANCO GUZMÁN	<i>Universidad de Córdoba</i>
André CARNEIRO	<i>Universidade de Évora</i>
Giuseppe CERAUDO	<i>Università del Salento</i>
Miguel CISNEROS CUNCHILLOS	<i>Universidad de Cantabria</i>
Javier DOMINGO MAGAÑA	<i>Pontificia Università della Santa Croce</i>
José Luis ESCACENA CARRASCO	<i>Universidad de Sevilla</i>
María FERNÁNDEZ GARCÍA	<i>Universidad de Granada</i>
Sergio GARCÍA-DILS	<i>Ayuntamiento de Écija</i>
Virginia GARCÍA ENTERO	<i>UNED</i>
Carlos GÓMEZ BELLARD	<i>Universidad de Valencia</i>
José Luis JIMÉNEZ SALVADOR	<i>Universidad de Valencia</i>
Ana LABARTA	<i>Universidad de Valencia</i>
M ^a Antonia MARTÍNEZ ENAMORADO	<i>Universidad de Málaga</i>
José Miguel NOGUERA CELDRÁN	<i>Universidad de Murcia</i>
Luz NEIRA JIMÉNEZ	<i>Universidad Carlos III de Madrid</i>
Ana M ^a NIVEAU DE VILLADARY	<i>Universidad de Cádiz</i>
Fernando PRADOS MARTÍNEZ	<i>Universidad de Alicante</i>
Mónica Silva ROLO	<i>Universidade de Lisboa</i>
Rubí SANZ GAMO	<i>Museo de Albacete</i>
Irene SECO SERRA	<i>AECID, Ministerio Asuntos Exteriores</i>
Álvaro SOLER DEL CAMPO	<i>Real Armería, Patrimonio Nacional</i>
María TURCHIANO	<i>Università degli Studi di Foggia</i>
Fernando VALDÉS FERNÁNDEZ	<i>Universidad Autónoma de Madrid</i>
Giuliano VOLPE	<i>Università degli Studi di Foggia</i>
Mar ZARZALEJOS PRIETO	<i>UNED</i>

CORRESPONDENCIA E INTERCAMBIOS

ÁREA DE ARQUEOLOGÍA
Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Córdoba
Plaza del Cardenal Salazar, 3. 14003 CÓRDOBA
Tel.: 957 218 558
E-mail: anarcor@uco.es
<https://www.uco.es/ucopress/ojs/index.php/anarcor/index>

D. L. CO: 665/1991
I.S.S.N.: 1130-9741

MAQUETACIÓN: Rafael RUIZ - rafarfer@hotmail.com

IMPRESIÓN: Imprenta Provincial. Diputación de Córdoba

ÍNDICE

PRÓLOGO

- PÁGS. 11 - 18 VAQUERIZO GIL, Desiderio
Treinta años no es nada; ¿o sí...?

ARTÍCULOS

- PÁGS. 21 - 50 ESCACENA CARRASCO, José Luis; FLORES DELGADO, Miguel
Microbetilismo Calcolítico
Chalcolithic Microbetylism
- PÁGS. 51 - 76 FERRER ALBELDA, Eduardo; GARCÍA FERNÁNDEZ, Francisco J.
La crisis de Tarteso y el problema del siglo V a.C. en el ámbito geográfico turdetano
The Tartessus crisis and the problem of the 5th century b.C. in *Turdetania*
- PÁGS. 77 - 104 MASTROCINQUE, Gianluca
Le città della *Calabria* tra l'età repubblicana e la prima età imperiale: aggiornamenti per uno sguardo d'insieme
An overall update of *Calabria* cities from the Republican to the first Imperial Age
- PÁGS. 105 - 132 CISNEROS, Miguel; GISBERT, Josep
Canteras locales y rocas ornamentales empleadas en la arquitectura y epigrafía de Labitolosa (*Conventus Caesaraugustanus, provincia Hispania citerior*)
Local quarries and ornamental stones used in architecture and epigraphy in Labitolosa (*Conventus Caesaraugustanus, provincia Hispania citerior*)
- PÁGS. 133 - 160 MARFIL VÁZQUEZ, Francisco
El *marmor* en los fora de la *provincia Baetica*
The *marmor* in the fora of the *provincia Baetica*
- PÁGS. 161 - 186 MORILLO CERDÁN, Ángel; MORAIS, Rui
Concurrencia y complementariedad: nuevos paradigmas de producción y consumo en la economía romana
Competition and complementarity: new paradigms of production and consumption in the roman economy

- PÁGS. 187 - 208 CLAPÉS SALMORAL, Rafael; RUBIO VALVERDE, Manuel; CASTILLO PÉREZ DE SILES, Fátima
Nuevos datos sobre la producción oleícola en *Colonia Patricia*: el asentamiento romano de La Arruzafa (Córdoba)
New data on oil production in *Colonia Patricia*: the roman settlement of La Arruzafa (Córdoba)
- PÁGS. 209 - 256 PASCUAL SÁNCHEZ, María Ángeles; BERNAL-CASASOLA, Darío; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; DURANTE MACÍAS, Ana; EXPÓSITO ÁLVAREZ, José Ángel; DÍAZ RODRÍGUEZ, José J.; MILLÁN SALGADO, María Luisa
El mosaico de las Termas Marítimas de *Baelo Claudia*: contexto, iconografía, arqueometría y restauración
The mosaic from the Maritime Baths at *Baelo Claudia*: context, iconography, archaeometry & restoration
- PÁGS. 257 - 280 ABASCAL PALAZÓN, Juan Manuel
Geografía de los altares de tres *foevli* dedicados a Lares viales en Hispania
Geography of the altars with three *foevli* dedicated to the lares viales at Hispania
- PÁGS. 281 - 294 TEATINI, Alessandro
lunxisse etiam camelos quaternos ad currus in circo. L'«africanizzazione» di uno spettacolo in un singolare medaglione fittile da *Hadrumetum* (Sousse, Tunisia)
***lunxisse etiam camelos quaternos ad currus in circo*. The «africanization» of a spectacle on an original clay medallion from *Hadrumetum* (Sousse, Tunisia)**
- PÁGS. 295 - 318 PÉREZ RIVERA, José Manuel; NOGUERAS VEGA, Silvia
Un molde de pastelería de época romana con escena circense hallado en *Septem Fratres* (Ceuta)
A pastry mold of roman time with circus scene found in *Septem Fratres* (Ceuta)
- PÁGS. 319 - 332 ANDREU PINTADO, Javier; URRIZBURU JÁUREGUI, Ane
Praefascinandae res: cuatro nuevos *fascina* fálicos procedentes del norte de la Tarraconense (Cinco Villas de Aragón, Zaragoza)
***Praefascinandae res*: four new phallic amulets from the north of the Tarraconensis province (Cinco Villas de Aragón, Zaragoza, Spain)**
- PÁGS. 333 - 356 BERNARDES, João Pedro; AMORIM, Alexandra; VERÍSSIMO, Humberto; MARTINS, Ana
A Necrópole da Boca do Rio: vivências da morte de uma população costeira no Baixo Império Romano
The Necropolis of Boca do Rio (Sagres, Portugal): the death within a coastal community of the Lower Roman Empire

- PÁGS. 357 - 382 PIÑERO PALACIOS, Juan Manuel; RODRÍGUEZ PÉREZ, Ramón
Nuevas aportaciones sobre el arrabal emiral de Šaqunda. A propósito de los restos arqueológicos de Gitanos 8 (Córdoba)
New contributions on the arrabal emiral de Šaqunda. About the archaeological remains from Gitanos 8 (Córdoba)
- PÁGS. 383 - 392 LABARTA, Ana
Identificadores de cota de malla califales. Un nuevo ejemplar
Andalusian hauberk identifiers. A new example
- PÁGS. 393 - 420 BARCELÓ, Carmen
Seis epígrafes árabes de Andalucía
Six arabic inscriptions from Andalusia
- PÁGS. 421 - 442 SCALCO, Luca; SALVADORI, Monica
Comunicazione e didattica archeologica in scavi aperti e non ultimati: spunti di riflessione dalla Casa delle bestie ferite (Aquileia)
Open excavations and archaeological communication: some considerations from the Casa delle bestie ferite (Aquileia)

RESEÑAS

- PÁGS. 445 - 452 GHEDINI, Francesca
Il poeta del mito. Ovidio e il suo tempo
Recensión: Desiderio Vaquerizo Gil
- PÁGS. 453 - 458 MARTÍNEZ CABALLERO, S., SANTOS YANQUAS, J. y MUNICIO GONZÁLEZ, L. (Eds.)
El urbanismo romano en el valle del Duero. Actas de la I Reunión de Ciudades Romanas del Valle del Duero. Segovia, 20 y 21 de octubre de 2016. Anejos de Segovia Histórica 2.
Recensión: Jesús García Sánchez
- PÁGS. 459 - 462 PIRES PEREIRA, C. S.
As necrópoles romanas do Algarve. Acerca dos espaços da morte no extremo sul da Lusitânia
Recensión: Rafael A. Barroso Romero

PÁGS. 463 - 470 VV.AA.

Arqueologia 3.0. da escavação ao 3d. Gestão, inovação e divulgação em arqueologia

Coordinadora: Monica Rolo; Recensión: Gonzalo García Vegas

NORMAS DE REDACCIÓN Y PRESENTACIÓN DE ORIGINALES

PÁGS. 471 - 476 Normas de redacción y presentación de originales

PÁG. 477 Boletín de suscripción y pedido

ANÁLES
DE ARQUEOLOGÍA
CORDOBESA
NÚMERO 30 (2019)

PRÓLOGO

TREINTA AÑOS NO ES NADA*; ¿O SÍ...?

DESIDERIO VAQUERIZO GIL

DIRECTOR ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA

Cuando, con motivo del 30 aniversario de *ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA*, cursé invitación a algunos colegas de España, Italia y Portugal con los que, además de compartir inquietudes académicas e investigadoras, mantengo una buena y enriquecedora amistad, uno de ellos (J.P. Bernardes) me respondió con palabras extraordinariamente hermosas, que lograron emocionarme: *“É sempre bom ver-te sempre repleto de energia e com esse espírito jovem e de iniciativa que te leva a nunca parar. Felicito-te por estes 30 anos dos ANALES que são hoje uma referência incontornável nos estudos da Arqueologia Ibérica. Se foi um ‘arrebato de loucura’ que te levou a criá-lo, esse foi um excelente momento, como muitas coisas na vida que nascem do inconformismo individual para o sucesso”*.

Más allá de su bella prosa y su agudeza, sinónimo siempre de especial inteligencia, J.P. Bernardes habla en su texto de “locura”, no sé si consciente o inconscientemente, pero desde luego de forma más que atinada, porque hay que estar un poco loco para mantener durante treinta años una apuesta de tales características, en la precariedad más absoluta y sin más contrapartidas que el compromiso personal con la ciencia, la propia Universidad y el entorno. Y es que, ¿para qué sirve una revista como *ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA*, cuando no cuenta con el suficiente respaldo institucional, y ha de basarse año tras año en la entrega individual de quienes modestamente la hacemos? Sin duda, entre otros muchos aspectos, para otorgar prestigio a la Universidad y el Grupo de Investigación que la sostienen, promover la difusión del conocimiento, y lograr proyección internacional; pero otra cosa es que tales premisas sean suficientes como para compensar la dedicación que requiere.

ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA nació una noche del año 1989 en Almedinilla, cuando, en compañía de S. Carmona, reflexionaba sobre la necesidad de dotar a nuestra Universidad de un vehículo científico a través del cual presentar en sociedad los resultados de nuestras investigaciones y, al tiempo, dar acogida a otros que ofrecieran novedades o prestaran marco científico al torrente de información que desde hacía algunos años

ANALES
DE ARQUEOLOGÍA
CORDOBESA
NÚMERO 30 (2019)

*Título inspirado en el bolerito “Volver”, de Carlos Gardel.

venía generando la actividad arqueológica en Córdoba y provincia. Desde entonces han publicado en sus páginas cerca de quinientos autores, y hemos conseguido que ocupe un papel cada vez más importante en los rankings nacionales e internacionales al uso, tan determinantes en tiempos de competitividad desaforada, *articulitis* aguda, triunfo de la cantidad sobre la calidad, y obsesión por los *curricula* personales, en detrimento de la ya casi desaparecida *universitas*.

Como es obvio, más allá de los autores, los miembros del Consejo de Redacción y los evaluadores externos, sin los que nuestro periplo habría sido imposible, no puedo dejar de citar aquí a las instituciones y personas que de una u otra forma la han hecho realidad durante estas tres largas décadas; básicamente, Diputación Provincial de Córdoba y UCoPress entre las primeras, y J.A. Garriguet, A. León, M. Marcos, R. Ruiz Fernández, y A. Ruiz Osuna, entre las segundas. También, a todos los estudiantes, becarios o investigadores en formación que nos prestaron su apoyo para la distribución e intercambio de una publicación que, me atrevo a afirmarlo con absoluta rotundidad, ha ahorrado decenas de miles de euros a las arcas de la Universidad de Córdoba, nutriéndola de paso de títulos difíciles de conseguir por otros medios.

En estos treinta años han cambiado tanto las cosas, no necesariamente para bien, que mantener una revista de estas características tendría sentido si la institución en la que trabajamos decidiera asumirla activamente como el escaparate privilegiado que representa de cara a la comunidad científica internacional, o quienes habrían de protagonizar el relevo generacional compartieran los valores y el sentido del esfuerzo y la escuela

que un día ya lejano nos llevó a emprender tan accidentado camino. Pero por el momento ni una ni otra circunstancia se dan, así que ¿para qué? Treinta años son un legado lo suficientemente contundente como para que quien venga detrás extraiga sin problemas sus propias conclusiones, y uno pudiera marcharse serenamente con la cuota del deber cumplida. También, huelga decirlo, con cierta dosis de frustración si llegara a ver cómo se dilapida el esfuerzo de varias décadas; porque poner una revista científica en el lugar en el que hoy está *ANALES* –máxime, si tenemos en cuenta los medios realmente escasos con que hemos contado, y contamos– es cualquier cosa menos fácil.

Vivimos tiempos inciertos, y la Universidad no permanece ajena a ellos. Hay autores que cifran en el antes citado relevo generacional el final del “inmovilismo” de la Academia provocado por la entrada masiva de profesorado durante los años 80/90 del pasado siglo XX, la renovación en la docencia y los Planes de Estudio, y el paso a primer plano del debate sobre las relaciones entre patrimonio y público (Díaz-Andreu 2016, 81). Tal vez sea así en algunos casos –o, mejor dicho, debería ser así–, pero más le vale a la Universidad española que, cuando eso llegue, quienes lo protagonicen se hayan preocupado de asumir el pertinente bagaje y lo hagan desde la más exhaustiva formación, un innegociable compromiso personal y epistemológico con la disciplina, la institución y el entorno, y un sentido riguroso de la deontología que les permita actuar por convencimiento objetivo estricto, y no por efecto pendular, escapismo o ansias de revancha, tan frecuentes como reprobables en medio universitario (del concepto de lealtad, por supuesto, ni hablo). De lo contrario, acabarán desperdiciando

nuestros logros y cometiendo nuestros mismos errores, quizá incluso acrecentados. En cualquier caso, huelga decirlo, cada generación tiene derecho a sentar sus propios parámetros de vida, de filosofía existencial y de trabajo. Nada, pues, que objetar al respecto más allá de la pura reflexión moral y hermenéutica. Y que cada palo aguante su vela.

Desde posiciones no siempre éticas, ajenos por completo a cualquier tipo de debate, y muy lejos precisamente de actitudes reflexivas, autocríticas o militantes, imprescindibles para diagnosticar el mal que nos aqueja y (re) diseñar el futuro, desde las administraciones, las universidades y la empresa nos hemos apropiado con afán de exclusividad de la arqueología y el patrimonio en tanto que construcción social generadora de identidades. Dicha requisa se ha venido materializando de manera tradicional en unos muy poco justificables hermetismo y falta de transparencia, achacables no sólo a la arqueología “académica” –responsabilidad, genéricamente entendida, de una “*Universidad autista, dominada todavía por la ‘concepción heredada’ a la hora de evaluar la excelencia de la ciencia*” (Azkárate 2011, 9)–, sino también a la comercial y a las instituciones encargadas por ley del patrimonio. Todo ello, sumado a la fragmentación tradicional del sector, al individualismo, la insolidaridad y la trapacería que lo caracterizan le han restado credibilidad social a la disciplina y nos ha deslegitimado como profesión y como ciencia, justo cuando más lo necesitábamos; algo que, como tantos otros aspectos, no es prerrogativa exclusiva nuestra y se detecta también en países de nuestro entorno (Volpe 2015).

Como bien han señalado algunos investigadores, destacando por cierto la aberración

que tal circunstancia supone en el campo de las Humanidades¹, en nuestro país resulta a día de hoy mucho más productivo, académicamente hablando, publicar artículos en revistas indexadas y de alto impacto², que fajarse durante varios años en un proyecto monográfico³, o ‘perder el tiempo’ en llevar adelante una revista como *ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA*, cada uno de cuyos números requiere año tras año infinitas horas de esfuerzo. Esta realidad es consecuencia de la singular política evaluadora de los organismos oficiales al uso, que no valo-

¹ “¿Qué tiene de malo escribir un libro para que los responsables de nuestras agencias de calidad se nieguen tajantemente a reconocerlo como una evidencia de excelencia académica? ¿Por qué ... los científicos llamados ‘puros’ desprecian así los libros? ¿Será porque no generan patentes? ¿O porque no todas las editoriales forman parte del ‘negocio’ anglosajón de las revistas indexadas?” (Ruiz de Arbulo 2015, 354). También G. Ruiz Zapatero (2015, 364-365) apoya este punto de vista, insistiendo en la idea de que la monografía no tiene en absoluto el mismo valor en el campo de las Humanidades que en el de las Ciencias tradicionalmente entendidas. *Vid.*, por último, una profunda revisión del concepto, de sus potencialidades y de sus problemas, en Criado 2012, y 2013, 108 ss.; y en Vaquerizo 2018.

² En España comienza a observarse también una cierta perversión del sistema, supeditadas muchas veces las evaluaciones de artículos por los supuestos “pares ciegos” a las luchas de poder, las escuelas, las *vendettas* personales, o ejercicios de narcisismo muy poco científicos, justos y objetivos. Olvidamos con demasiada frecuencia que en esta profesión nos conocemos todos. Eso, por no hablar de la complejidad que tales procesos han añadido al sistema; del cansancio de los evaluadores, que no encuentran reconocimiento alguno a su labor, o de la *contradictio in terminis* que representa tener que mandar evaluar a primeros espadas de la arqueología nacional e internacional por investigadores a los que en muchos casos doblan en *curriculum*, años de servicio y solvencia. Un sinsentido de intensos tintes paradjicos e incluso hirientes, se mire como se mire, que antes o después acabará saltando por los aires.

³ A no ser, claro está, que se trate de un libro de encargo y, como corresponde, esté bien pagado; circunstancia poco frecuente, me temo.

ran iniciativas altruistas como ésta, y tienen a media comunidad científica española diseñando estrategias para rentabilizar sus trabajos de cara a los famosos sexenios, perdidos en buena medida el gusto por la investigación *sensu stricto* y, con mucha frecuencia, la supuesta y respectiva vocación (¿o debería decir obligación...?) de servicio público.

A día de hoy, la mayor parte de las Universidades españolas –incluidas las privadas– ostentan un perfil prioritariamente científico, y son las Áreas de las denominadas “Ciencias puras”, que no suelen tener problema alguno con incorporar a sus tareas las labores de divulgación y transferencia, las que de alguna manera diseñan el discurrir de aquéllas, entre otras razones porque suelen gobernarlas⁴. Tales circunstancias acarrearán efectos importantes, directos y a veces nada positivos, sobre el *cursus* profesional de muchos profesores de Humanidades –entre los cuales quienes hacemos Arqueología–, objeto a nuestro pesar de acusados agravios comparativos, favorecidos por nuestra falta secular de corporativismo. El caso es que mientras las primeras aprovechan la coyuntura para adecuar el reparto a sus pro-

⁴ Los universitarios nos vemos sometidos a evaluaciones periódicas que miden nuestra productividad y repercuten económicamente sobre nuestra nómina y otros mil aspectos de la vida académica (en particular, el prestigio); por lo general, a manos de otros universitarios que no siempre actúan conforme a los principios de ética, moral y rigor deseables y exigibles.

⁵ “*Divulgar es informar, generalizar, hacer llegar cierto conocimiento a las personas ajenas al campo al que corresponde específicamente ese conocimiento; hacer accesible a la mayoría de las personas algo que antes estaba reservado a una minoría. En definitiva, compartir y socializar el conocimiento a través de la información*” (Lasheras, Hernández 2005, 134).

⁶ “... una vez establecida la axiomática disciplinar, la calidad de los trabajos se mide en relación de proximidad o distancia al ‘modelo’ establecido de ciencia: tarea a día

pias potencialidades, el resto lo permitimos, renuentes siempre a asumir de forma global el espectro de responsabilidades sociales de nuestro trabajo, bajo el amparo de una cuestionable reivindicación de ortodoxia que no es sino simple pasividad o puro maniqueísmo. Como resultado, la situación adopta con frecuencia tintes kafkianos, y termina por menoscabar el entusiasmo de quienes, a pesar de trabajar en Áreas de “Letras”, desarrollan labores de investigación y transferencia tan activas e intensas como las de las Áreas más competitivas y rentables de la Universidad, incapaces sin embargo de convertir en laicismo aquella sacralización. Es cierto: nosotros no producimos patentes, ni vacunas, pero generamos conocimiento –nada más y nada menos–, que la sociedad necesita para su recreo intelectual, y que puede –he ahí la clave– transformar en tejido productivo.

En la Universidad, imbuida hasta cierto punto de la idea –errónea, por cuanto la generación de conocimiento es resultado siempre de la acción, y tiene lugar en un contexto físico, social y temporal determinado– de que es posible hacer investigación con criterios exclusivamente científicos, neutrales y objetivos, al margen de cualquier posicionamiento social o ideológico (Vizcaíno 2015, 195 y 203 ss.), lo que prima, de entrada, es aquélla; a continuación –a gran distancia– la docencia, y finalmente, de manera tangencial y con frecuencia denostada, no sólo en España (Volpe, De Felice 2014, 402 ss.; Volpe 2015, 75), la divulgación⁵. Ha contribuido a ello que hasta 2018 los resultados de la misma no hayan sido tenidos en cuenta a la hora de evaluar la dedicación y la productividad del profesorado, materializadas en sexenios y complementos de diferente calado y alcance⁶, en una flagrante falta de apoyo institu-

cional a las actividades de cultura científica que podría, por fin, estar cambiando.

Efectivamente, en un ejercicio hasta ahora inédito de compromiso al respecto, en 2018 el Ministerio convocó por primera vez un Sexenio de Transferencia⁷, y la misma Universidad de Córdoba desarrolla una labor encomiable al respecto. Sirvan como ejemplo su Plan Propio Galileo de Innovación y Transferencia, y que incluso se empieza a hablar de tener en cuenta la divulgación como una carga académica más del profesorado. Algo que seguramente ayudará a que nos entreguemos en el futuro con mayor convencimiento a dichas tareas, indispensables bajo todo punto de vista para cerrar el ciclo natural de la ciencia especialmente en arqueología, disciplina social además de histórica que tiene la obligación de revertir sus resultados en la sociedad que la financia; y para ello debe hacer fácil lo difícil, claro lo complejo, completo lo parcial, pues sólo relatos narrativamente persuasivos lograrán una reconstrucción histórica satisfactoria y acentuarán su potencial patrimonial y educativo (Carandini 2012, 25).

Se entiende así que sean pocos los que deciden militar en este tipo de actividades con convicción y con devoción. Esto no es óbice para que mayoritariamente, y con todos los matices que se quiera, tengamos claro desde hace años el carácter transversal de la disciplina, su honda implicación con la denominada Sociedad del Conocimiento –que utiliza éste para entender su presente y construir su futuro; recurso legítimo, privilegiado, estratégico y capaz de singularizarla por sí mismo–, y su gran potencial de comunicación. Tales premisas explican que poco a poco se esté observando un cierto incremento en la asunción de las mismas por parte de

los grupos de investigación españoles; más, me temo, por imposición oficial y estrategia oportunista que por verdadera coherencia. Muchos lo hacen sobre el papel y en público, pero las siguen despreciando en privado.

En definitiva, con *ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA* creemos haber cumplido un ciclo. Treinta años son más de los que algunos trabajan en toda su vida. Y el balance de resultados no puede ser más positivo. Las razones, pues, para dejarlo, en el caso hipotético de que finalmente las instituciones decidieran dejarla morir, no tendrían nada que ver con la crisis económica –por fortuna, Diputación provincial de Córdoba ha sabido siempre estar ahí, dando ejemplo–, ni tampoco con el cansancio o el agotamiento, por más que sean realidad indudable. Sería, como decía antes, más cuestión de frustración e inutilidad de esfuerzos frente a un sistema que penaliza a quienes más hacen, enrasa por abajo, y prima sin dudar otras cuestiones y formas de hacer. ¿Por qué hemos de añadir algunos a nuestro día a día la sobrecarga inmensa de una actividad que nos roba infinidad de horas, en vez de dedicarlas a las tareas que con mejor criterio priorizan otros –en dos palabras, hacer *curriculum*–, mucho más rentables desde todo punto de vista? Planteado así, parece un

de hoy llevada a cabo por el sistema internacional de publicaciones y medición del impacto" (Alonso, Aparicio 2011, 23). Esta es una de las razones que explica la mirada relativamente despreciativa que algunos dedican a toda aquella forma de hacer arqueología que no se someta a los dictados oficiales, o trascienda el esquema tradicional de generación de conocimiento.

⁷ Otra cosa es lo que pueda salir de todo ello o la continuidad que pueda tener. En el momento de escribir estas líneas se desconocían aún los resultados de la convocatoria, que podría de nuevo primar las patentes sobre la transferencia de conocimiento más característica de las Humanidades.

negocio ruinoso; y en efecto lo es, con una sola excepción: los autores que durante estas tres últimas décadas nos han regalado con su saber, su generosidad y su ciencia. Por eso, quiero terminar teniendo un recuerdo y un reconocimiento muy especial para ellos, personalizados de manera particular en quienes nutren este número 30.

No puedo también sino mostrar mi agradecimiento especialísimo a Ana Ruiz Osuna, actual Secretaria de la revista, que supo fajarse conmigo en el empeño cuando nadie más quiso hacerlo, y ayudarme a sobrevivir unos años hasta llegar a este simbólico término. Personas como ella son las que hacen verdadera Universidad a diario, aunque ésta tarde habitualmente en reconocer su valía e incluso en algún caso termine por despreciarlas. Son las sombras de una institución que sigue aquejada de males endémicos y muy enraizados, entre los cuales la endogamia, el nepotismo, las componendas y también la ceguera ocupan un lugar destacado.

Muchas gracias, en definitiva, a quienes han tenido la amabilidad y la gentileza de

acompañarnos en algún momento de este ya largo camino, sorteando a nuestro lado, o ayudándonos a hacerlo, cuantos obstáculos se nos han presentado (que no han sido pocos), al tiempo que nos dejábamos el alma en ello. Porque, a mi modesto entender, en una visión seguramente trasnochada en estos tiempos singulares de individualismo a ultranza, rentabilización inmediata de esfuerzos y materialismo salvaje, ser universitario no es sólo un trabajo por el que se recibe cada mes una nómina, sino una forma militante de vida, de respirar y de enfrentar el mundo desde el ejemplo diario dentro y fuera del aula, la disciplina personal, el sacrificio sostenido, el altruismo, la voluntad de escuela, la solvencia máxima y la capacidad nunca agotada de superación y de darse. Valores todos y cada uno que han guiado la larga andadura de nuestros *ANALES*, y que, de nuevo y quizás por última vez⁸, quedan perfectamente en evidencia a través de una nómina de autores de los que cualquier institución se vanagloriaría sin reservas. Son ellos, en último término, quienes han hecho que mereciera la pena cada esfuerzo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA EN EL TEXTO

ALONSO, P.; APARICIO, P. (2011), "Por una arqueología menor: de la producción de discursos

a la producción de subjetividad", *Arkeogazte* 1, 21-36.

⁸ Estoy seguro de que quien haya llegado hasta aquí ha sabido ya leer entre líneas, pero para el caso de que no hubiera sido así, aclaro el sentido de mis palabras: ANALES DE ARQUEOLOGÍA CORDOBESA morirá con su número 30 a no ser que la institución a la que pertenece reaccione y decida asumirla como algo propio, insertándola de pleno derecho en UCOPress, o dotándola de los medios y el personal suficiente como para ser gestionada con plena solvencia y sin esfuerzos sobreañadidos por parte de nadie. En este sentido treinta años han sido demasiados.

AZKÁRATE, A. (2011), "Por una arqueología no tan 'excelente'", en Almansa, J. (Ed.), *El futuro de la Arqueología en España*, Madrid, 7-12.

CARANDINI, A. (2012), *Il nuovo dell'Italia è nel passato*, Roma-Bari.

CRIADO, F. (2012), *Arqueológicas. La razón perdida*, Barcelona.

— (2013), "La producción de sentido. La arqueología más allá de la interpretación", en

- Quirós, J. A., *La materialidad de la historia. La arqueología en los inicios del siglo XXI*, Madrid, 101-140.
- DÍAZ-ANDREU, M. (2016), "Arqueología, comunidad y valor social: un reto para el patrimonio arqueológico del siglo XXI", en Díaz-Andreu, M.; Pastor, A.; Ruiz, A. (Coords.), *Arqueología y comunidad. El valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*, JAS Arqueología, Madrid, 69-89.
- LASHERAS, J. A.; HERNÁNDEZ, M. Á. (2005), "Explicar o contar. La selección temática del discurso histórico en la musealización", *III Congreso sobre musealización de yacimientos arqueológicos. De la excavación al público. Procesos de decisión y creación de nuevos recursos*, Zaragoza, 129-136.
- RUIZ DE ARBULO, J. (2015), "El nuevo escenario universitario de las tesis doctorales. Reflexiones de un coordinador", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 25, Lleida, 353-356.
- RUIZ ZAPATERO, G. (2015), "Las tesis doctorales: entre el *Salvaje Oeste* y la responsabilidad compartida", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 25, Lleida, 364-369.
- VAQUERIZO GIL, D. (2018), *Cuando (no siempre) hablan las piedras. Hacia una arqueología integral como recurso de futuro en España. Reflexiones desde Andalucía*, JAS Arqueología, Madrid.
- VIZCAÍNO, A. (2015), "Dilemas, reflexiones y posibilidades de una investigación arqueológica que se pretende socialmente comprometida", *La Linde* 5, Valencia, 193-214.
- VOLPE, G. (2015), *Patrimonio al futuro. Un manifesto per i beni culturali e il paesaggio*, Electa, Roma.
- VOLPE, G.; DE FELICE, G. (2014), "Comunicazione e progetto culturale, archeologia e società", *PCA (European Journal of Post-Classical Archaeologies)* 4, Mantova, 401-420.



Diputación de Córdoba



UCOPress

Editorial Universidad
de Córdoba