

Sergi Grau Torras. *Les transformacions d'Aristòtil: filosofia natural i medicina a Montpel·ler: el cas d'Arnau de Vilanova (c. 1240-1311)*. Treballs de la Secció de Filosofia i Ciències Socials 50. Barcelona: Institut d'Estudis Catalans, 2020. 263 pp. ISBN: 9788499655666. Cloth: €40

Reseñado por RAFAEL RAMIS BARCELÓ
Universitat de les Illes Balears – IEHM
r.ramis@uib.es

El libro que vamos a comentar a continuación es el fruto de la tesis doctoral de Sergi Grau Torras, defendida en 2015 en la Facultad de Filosofía de la Universitat Autònoma de Barcelona, bajo la dirección de tres grandes arnaldistas: Jaume Mensa, Sebastià Giralt y Michael R. McVaugh. La obra fue galardonada con el premio IEC de Filosofía Joaquim Carreras Artau de 2017 y ha sido publicada por la misma institución.

Cabe señalar, de entrada, que es una obra muy cuidada, como las que acostumbra a preparar el IEC, y que Jaume Mensa la ha editado con esmero, como hace siempre. Por lo tanto, de entrada, es un deleite visual un libro tan bien presentado y sin errores tipográficos, que contiene asimismo un buen índice de antropónimos.

El contenido de la obra es asimismo muy interesante, pues analiza la recepción de Aristóteles en la obra médica de Arnau de Vilanova, siguiendo la estela, entre otros, de McVaugh, Crisciani y Ferrari. Del mismo modo que los estudios arnaldianos tienen dos grandes vertientes (la médica y la espiritual), Sergi Grau se ha concentrado en la obra médica y de filosofía natural, pues la relación entre las Artes y la Medicina es uno de los puntos más destacados del libro.

La obra se divide en dos partes. La primera de ellas analiza la recepción de Aristóteles en la Universidad, y aborda algunos temas ya conocidos y otros que han sido objeto de discusión en los tiempos recientes. Tras explicar brevemente la asimilación de Aristóteles en la Facultad de Artes de París, Grau Torras pasa a analizar la relación entre la filosofía natural y la medicina, incidiendo en el impacto de la recepción aristotélica entre los médicos. Tras examinar las obras del *curriculum* médico y de la importancia de la *Articella*, se detiene en un examen moroso acerca del lugar que ocupó el Estagirita en la Facultad de Medicina de la Universidad de Montpellier, en la que estudió y profesó: el autor aborda los orígenes de la institución, el plan de estudios, la relación entre las Artes y la Medicina, la llegada del aristotelismo a Montpellier y los primeros testimonios de dicho encuentro: *Magister Cardinalis* y *Gilbertus Anglicus*. Esta parte se completa con un rápido resumen de la presencia de Aristóteles en las escuelas italianas de Medicina (especialmente, la de Salerno) y la discusión – fundamental – acerca de si la medicina era una ciencia o un arte.

La segunda parte, la más extensa e importante, analiza la relación entre Aristóteles y Arnau de Vilanova. Comienza con una descripción de las obras médicas de Arnaldo, que divide en cinco grandes grupos (traducciones y elaboraciones, comentarios, aforismos,

obras de medicina teórica y de filosofía natural y, por último, tratados de medicina práctica). Seguidamente afronta la discusión acerca de si Arnau cursó los estudios de Artes – en la que parece terciar a favor de la respuesta afirmativa – y analiza la biblioteca del ilustre médico, que conservamos gracias a dos inventarios. Tras distinguir el uso de Aristóteles en la obra religiosa y en la obra médica de Arnau de Vilanova, Sergi Grau estudia la relación del médico valenciano con el averroísmo, y lo compara con algunos coetáneos, como Bernard de Gordon.

Al analizar las obras médicas, Grau indica que ha hallado alusiones de Arnau a Aristóteles en un total de doce obras, y que el número total de las referencias es, al menos, de cincuenta y seis, de las cuales treinta y nueve están relacionadas con cuestiones de filosofía natural (p. 119). En este sentido, cabe indicar que la obra más citada fue *De animalibus*, con diez alusiones, seguida de *De anima* y de *Metaphysica*, con ocho cada una. Sin embargo, no solamente fueron las obras de filosofía natural (*De generatione et corruptione*, *Liber meteorum*, *Physica*, *Liber caeli et mundi* y *De somno et vigilia*) las que trató Arnau, sino que hallamos un total de ocho referencias a los tratados de Lógica, dos a la *Ética* y cinco a obras pseudoaristotélicas.

En las páginas y capítulos siguientes, Grau desgrana el contexto de cada una de las citas a Aristóteles. En cuanto a la relación con el averroísmo, el autor indica que “Arnau s’aixeca en contra d’aquesta submissió de la medicina a la filosofia de la naturalesa que propugna Averrois. Arnau considerava la medicina com una *ars operativa*, però també identificava la seva concepció com a ciència en el sentit aristotèlic, que també es pot fer extensible a l’averroisme mèdic” (p. 125). En lo tocante a las abundantes referencias de los libros sobre los animales, escribe que “Arnau de Vilanova utilitza idees que apareixen als llibres sobre els animals d’Aristòtil per descriure processos biològics i fisiològics de l’èsser humà dins l’àmbit de la medicina” (p. 187).

La obra concluye con un análisis rápido a la presencia de Aristóteles en la obra religiosa, en la cual Grau ha localizado cuatro citas en la obra religiosa auténtica y una en la apócrifa. Las obras citadas fueron la *Metaphysica*, la *Topica* y, en menor medida, la *Ethica* (p. 209). No hay duda de los vínculos entre ambos tipos de obras arnaldianas, pues el médico, sobre todo en la última etapa de su vida, quería curar la sociedad en conjunto de los males que la aquejaban, propugnando un retorno al cristianismo auténtico.

Grau concluye que es muy probable que Arnau hubiera estudiado Artes y da por seguro el conocimiento de toda la obra aristotélica. De hecho, interiorizó las ideas del Estagirita y llegó a defender la medicina como una ciencia aristotélica, dotada de un carácter epistemológico, dividida en teórica y práctica. De ahí, la verdadera asimilación de la idea aristotélica de *scientia* (p. 226). Ciertamente es que no hubo citas literales a las obras aristotélicas, sino que más bien se refirió a estas obras *ad sensum*, muchas veces de memoria. En realidad, no puede decirse que Arnau tuviera reverencia a la literalidad de los textos del Estagirita, sino que más bien hizo un uso libre de los mismos, adaptándolos a las necesidades expositivas.

En fin, para Grau, Arnau quiso construir una nueva disciplina médica con herramientas propias, aunque fundamentadas en la filosofía natural (p. 227). De hecho, la pretensión del autor fue “trobar un punt en comú entre Galè i Aristòtil” (p. 228) y ello respondía al objetivo de construir una disciplina médica y delimitar el uso que el médico tenía que hacer de la filosofía de la naturaleza.

Se trata, en definitiva, de un estudio elaborado con gran pulcritud en el que las citas a pie de página de los textos latinos permiten seguir en todo momento la argumentación, muy ordenada, que guía siempre adecuadamente al lector. No hace falta ser un experto en la filosofía natural ni en medicina para disfrutar de este libro, pensado para un público más amplio de medievalistas, interesado en estas cuestiones, aunque abierto – en general – a la discusión acerca de la recepción de Aristóteles en la Baja Edad Media. Estamos, así pues, ante un estudio bien enfocado, que ofrece unos resultados sólidos, que no solamente enriquece los estudios sobre Arnau de Vilanova, sino también los de la historia de la ciencia y de la filosofía del siglo XIII.