

Petrus de Alvernia. *Questiones super I-VII libros Politicorum*. Critical Edition and Study by Marco Toste. Leuven: Leuven University Press, 2022. 921 p. ISBN: 9789462703186. Hardback: 200€

Reseñado por JULIÁN GIGLIO
Universidad de Buenos Aires
thebargeman@gmail.com

La aparición de la edición crítica del comentario en *Questiones* de Pedro de Alvernia significa un hecho importante para los estudios de la recepción del *corpus aristotelicum* en general, y de la filosofía práctica aristotélica en particular. Significa, además, un paso importante en la puesta a disposición del público especializado de un panorama más acabado de la lectura e interpretación que el maestro parisino realizó del texto aristotélico. Debe recordarse que Pedro realizó dos comentarios parciales del texto traducido por Guillermo de Moerbeke. En primer lugar, el *Scriptum*, un comentario literal que completa la obra inconclusa de Tomás de Aquino, que comienza a partir del libro III. En segundo lugar, el comentario en *Questiones*, que culmina en el libro VII.

El primero de ellos, que fue editado recientemente por Lidia Lanza en el año 2021, fue concebido como una continuación del comentario realizado por Tomás. Tanto es así, que un gran número de los códices que contienen el comentario tomista contienen también el *Scriptum* e, incluso, en un número importante de los testigos el comentario de Pedro comienza desde el primer capítulo del libro III, remplazando los capítulos de este libro comentados por Tomás. Este remplazo llegó al punto de modificar la descripción en la longitud en *peciae* que representaba el comentario tomista (de 14 a 12). El conjunto de ambas partes (libros I y II de *Sententia libri Politicorum* tomista; y libros III-VIII del *Scriptum* de Pedro), además, fue considerado enteramente tomista desde la edición de 1492 realizada por el dominico Ludovico Valenza de Ferrara. La influencia de este comentario literal en autores de los siglos posteriores fue estudiada en detalle por Lanza.

El segundo comentario, realizado en *Questiones* es el que presenta este libro, y que contiene los comentarios a los libros I-VII. Este comentario es el primero realizado en *Questiones a Política*, por lo que representa un caso imprescindible de estudio para la comprensión del modo en que tanto el texto aristotélico, como algunos problemas motivados y/o derivados de este, circuló en el ámbito parisino, y desde allí al resto del occidente latino. El texto de la edición crítica se basa en los tres testigos del comentario: P (Paris, Bibliothèque nationale de France, lat. 16089, fol. 274ra-319ra); F (Frankfurt am Main, Universitätsbibliothek, Praed. 51, fol. 172ra-179rb); y B (Bologna, Biblioteca Universitaria, fol. 68rb-79vb).

Toste señala en la Introducción (pp. 3-48) que las secciones más influyentes del comentario fueron aquellas en las que Pedro presentó una doctrina más original (p. 5).

Otra cuestión de particular interés es el intenso uso que Pedro hace del *corpus aristotelicum*. Si bien esto es algo que ya se encuentra presente en comentarios previos, como el de Alberto o Tomás, el Alverniense hace un uso mucho más completo y complejo del mismo, haciendo referencias a las nociones de actualidad y potencialidad, movimiento y reposo, e incluso “al esquema causal para explicar fenómenos políticos” (p. 8).

Aunque Pedro de Alvernia ha merecido una menor atención, fue, sin lugar a dudas, uno de los maestros parisinos más relevantes del primer cuarto del siglo XIV. Contemporáneo de Siger de Brabante, Boecio de Dacia, Enrique de Gante, Godofredo de Fontaines y Jacobo de Viterbo, su importancia salta a la luz al observar que “es uno de los pocos autores medievales cuyos comentarios aristotélicos fueron transmitidos” a través del sistema de *pecia* (p. 10). Sin embargo, la academia nunca le prestó a la obra de Pedro la atención o el interés que tuvo sobre sus contemporáneos. Se lo consideró un autor ortodoxo y, como tal, recibió menos atención que otros contemporáneos, aun teniendo en sus comentarios tesis condenadas en 1277 y consideradas radicales (p. 11). Quizás esto se deba al hecho de que las *Questiones* “es un texto escrito por un maestro universitario en estrecha relación con su enseñanza” (p. 13). Es cierto que, como señala Toste, la *Política* tuvo un papel secundario en la enseñanza universitaria, sin ser nunca incluida en los *curricula* regulares parisinos, aunque sí en las universidades alemanas o de Europa central (p. 15). El alto contenido de lenguaje técnico hizo que la influencia del comentario apareciera hacia dentro de la propia tradición de comentarios, o en textos como el *Defensor de la Paz* de Marsilio de Padua, tema que Toste ha profundizado en otros trabajos.

El volumen, de más de 900 páginas, se organiza en dos partes. En la primera parte el autor presenta un “Estudio interpretativo” organizado en siete capítulos. En la segunda parte se presenta la edición crítica del comentario, y la transcripción de sesenta y nueve preguntas (libros I-III.13) presentes en el testigo B, en los *folia* previos a las *Questiones* (Bologna, Biblioteca Universitaria, fol. 60ra-68rb).

En el capítulo 1 (pp. 49-117), Toste trabaja sobre la autoría del comentario. Señala que, si bien la autoría únicamente fue cuestionada por Odd Langholm, tampoco ha habido un intento sistemático de demostrarla. Para esto analiza y compara las *Questiones* con otros comentarios de Pedro a obras aristotélicas, como ser *Metafísica*, *Física* y *Sobre el cielo*. Y hace foco, especialmente en el segundo apartado del capítulo, en la relación entre ambos comentarios a *Política* (pp. 76-117). Este apartado, ordenado en subapartados temáticos, es de particular interés para aquellas personas interesadas en la influencia del Alverniense en comentarios y textos de filosofía política posteriores.

En el capítulo 2 (pp. 119-143), el autor presenta las razones y argumentos a tener en cuenta para la datación de la obra, la cual, concluye, debe haber tenido lugar entre 1291 y 1296. El *terminus ante quem* queda establecido por la mención de Pedro de otras facultades en tres ocasiones, lo que muestra que es producto de su paso como *magister* por la Facultad de Artes. En 1296, Pedro alcanza su grado de doctor en teología y

presumiblemente abandona sus tareas docentes en Artes. Por otro lado, para determinar el más complejo *terminus post quem*, Toste analiza una serie de cuestiones que desarrolla a lo largo del capítulo. En primer lugar, sitúa las *Questiones* dentro del conjunto de la obra de Alvernía, ubicándola como una obra posterior a los comentarios al *De caelo* y a *Metaphysica*. En segundo término, establece la relación temporal entre ambos comentarios. Plantea, con buen juicio, que el hecho de que Pedro completase varios de los comentarios incompletos de Tomás debe considerarse un respaldo al trabajo del primero, con lo cual es poco probable que sucediese si fuese un maestro muy joven. En tercer lugar, en lo que representa el apartado más rico del capítulo, presenta un análisis de las pocas instancias en las que es posible rastrear referencias a autores contemporáneos. Allí trabaja sobre las *Quodlibeta* de Enrique de Gante, Jaime de Viterbo, Godofredo de Fontaines y, finalmente, el uso que identifica del comentario de Egidio Romano al *Liber de causis*. En este proceso refuerza, además, la postura de Griet Galle y William Courtney, quienes afirman que Pedro continuó dictando clases en la Facultad de Artes mientras era estudiante en la Facultad de Teología.

En el capítulo 3 (pp. 145-193) el autor trabaja la relación entre las *Questiones* y la versión de los libros I-III.13 del testigo B (fol. 60ra-68rb), el cual termina por demostrar que es una *reportatio*. Toste muestra, además, que los rastros de la oralidad en las *Questiones* se deben a su carácter original de *reportatio*, lo que explica también la estilística del texto, menos embellecida respecto del *Scriptum*, y concluye que por el estilo (que contiene tanto rastros de oralidad como de edición) lo más probable es que haya tenido frente a sí una versión de la *reportatio* y dictase la nueva versión al escriba (p. 176). Tras haber analizado la presencia de ciertos problemas y argumentos presentes en la *reportatio*, concluye que esta circuló de manera autónoma en el ámbito parisino, presumiblemente entre 1291 y 1296. Sin embargo, quizás el dato de mayor relevancia es que la circulación de esta versión parcial no tuvo influencia en la *tabula quaestionum* de los comentarios posteriores (p. 193).

En el capítulo 4 analiza las fuentes utilizadas por Pedro: la *Ética Nicomáquea*, el neoplatonismo, Tomás, Alberto, Egidio Romano y Enrique de Gante, mientras que en el capítulo 5 presenta la estructura y la *Tabula Quaestionum*. En el capítulo 6, Toste presenta las influencias del comentario sobre el comentario a *Política* de Nicolás de Vaudémont, también escrito en *questiones*, y sobre el de Radulfo Brito a *Ética*, así como también en el *Defensor de la paz* de Marsilio de Padua. Lo que representa un panorama ineludible para cualquier interesado en la evolución de la recepción de *Política*. Por último, en el capítulo 7, detalla y presenta la labor de edición crítica de la obra.

Como se señaló al principio de estas páginas, la aparición de este libro es un paso importante en los estudios de la recepción de la filosofía práctica y de *Política* en el occidente latino, y tiene todas las características para convertirse en material de referencia obligada dentro de la disciplina.