



Cita bibliográfica: Benítez Auriolés, B. (2022). Un análisis desagregado del impacto de la pandemia sobre las pernoctaciones turísticas en España. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 6 (1), 182-200. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i1.14201>

Un análisis desagregado del impacto de la pandemia sobre las pernoctaciones turísticas en España

A disaggregated analysis of the impact of the pandemic on tourist overnight stays in Spain

Beatriz Benítez Auriolés ¹

Resumen

Las afirmaciones genéricas sobre los efectos que ha provocado la pandemia de la COVID-19 sobre el turismo ocultan realidades muy diversas. El objetivo de este trabajo es realizar un análisis desagregado del impacto que ha tenido la pandemia en las pernoctaciones turísticas en España, considerando la estructura de la demanda por tipos de alojamiento a nivel regional. Planteamos la hipótesis de que dicho impacto ha sido más intenso en los hoteles, donde resulta más difícil mantener la distancia social, y que, en consecuencia, dependiendo de la especialización de cada región en un determinado segmento de la demanda turística, el impacto territorial ha sido, asimismo, diferente. Se aplica un análisis *shift-share* para los años 2019 y 2021, con datos de pernoctaciones en hoteles, apartamentos turísticos, alojamientos rurales, campings y albergues, de las Comunidades Autónomas. Los resultados confirman que las pernoctaciones que descendieron en mayor medida fueron las realizadas en los hoteles y apartamentos turísticos y que, sobre esa base, la pandemia tuvo un impacto territorial claramente diferenciado. Aunque con las lógicas matizaciones, cabría afirmar que las regiones especializadas en turismo rural o relacionado con la naturaleza han experimentado una reducción menos acusada de la demanda turística.

Palabras clave: COVID-19; demanda turística; análisis *shift-share*; regiones españolas

Abstract

Generic statements about the effects of the COVID-19 pandemic on tourism hide very diverse realities. The objective of this work is to carry out a disaggregated analysis of the impact that the pandemic has had on tourist overnight stays in Spain, considering the structure of demand by type of accommodation at the regional level. We hypothesize that this impact has been more intense in hotels, where it is more difficult to maintain social distance, and that, consequently, depending on the specialization of each region in a certain segment of tourist demand, the territorial impact has also been different. A shift-share analysis is applied to the years 2019 and 2021, with data on overnight stays in hotels, tourist apartments, rural accommodation, campsites and hostels of the Autonomous Communities. The results confirm that the overnight stays that fell the most were those made in hotels and tourist apartments; and that, on this basis, the pandemic had a clearly differentiated territorial impact. Albeit with some logical

¹ Universidad de Málaga (España). Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Email: bbauriolés@uma.es
Id.Orci: <https://orcid.org/0000-002-4224-9184>.



qualifications, it could be stated that the regions specialized in rural tourism or related to nature have experienced a less pronounced reduction in tourist demand.

Keywords: COVID-19; tourist demand; shift-share analysis; Spanish regions

1. Introducción

Aseverar que la reciente pandemia ha tenido un fuerte impacto negativo sobre el turismo parece que se ha convertido en un axioma, es decir, en una proposición tan evidente que no precisa ser demostrada. Las medidas que los gobiernos tomaron para tratar de contener la expansión del virus implicaron restricciones a la movilidad que, como era previsible, afectaron, especialmente, a todas las actividades relacionadas con el turismo. Así, las primeras aportaciones académicas sobre el tema pusieron de manifiesto una relación, estadísticamente significativa, entre la expansión del virus y la caída del turismo internacional (Farzanegan *et al.*, 2020). De hecho, 2020 fue calificado como el peor año de la historia del turismo (UNWTO, 2021a). Tampoco 2021 fue mejor ya que, a finales de año en el 98 % de los destinos seguían existiendo restricciones a los viajes (UNWTO, 2021b), de manera que, a nivel global, el turismo se mantuvo muy por debajo de los niveles que alcanzó antes de la pandemia, con cifras de llegadas internacionales muy similares a las que hubo en 2020, cuando se registró un descenso de más del 70 % (UNWTO, 2022). Ahora bien, las afirmaciones genéricas, con frecuencia, ocultan realidades muy diversas.

Por ejemplo, en el caso de España parece que el turismo nacional ha compensado, en cierta medida, la caída del turismo internacional (Benítez-Aurioles, 2021a). Asimismo, dado que a los factores convencionales que influyen en la demanda turística se ha incorporado el deseo de evitar los contagios, cabe plantear la hipótesis de que el impacto de la pandemia ha sido más intenso en los hoteles, donde resulta más difícil mantener la distancia social, que en otro tipo de alojamiento como, por ejemplo, las casas rurales. Igualmente, cabe suponer que, dependiendo de la especialización de cada región en un determinado segmento de la demanda turística, el impacto territorial también será diferente.

Hasta ahora, se han realizado investigaciones sobre el impacto territorial de la COVID-19 tomando como base algún alojamiento concreto, como el hotelero, el rural o, incluso, las viviendas particulares que se comercializan en las plataformas digitales (Benítez-Aurioles, 2021b; Duro *et al.*, 2021). No obstante, a lo que se nos alcanza, aún no se ha realizado un análisis desagregado de los diferentes tipos de alojamiento a nivel regional. Precisamente, el objetivo de este trabajo es realizar un análisis sobre el impacto que ha tenido la pandemia en las pernoctaciones turísticas en España, considerando la estructura de la demanda por tipos de alojamiento a nivel regional. Sobre esa base, se explicará la dinámica de cada Comunidad Autónoma, teniendo en cuenta su especialización, antes de la pandemia, y los crecimientos relativos experimentados durante la pandemia en la demanda de los diferentes alojamientos turísticos (hotelero, apartamentos turísticos, alojamientos rurales, campings y albergues).

2. Metodología

El grupo I.55 de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE), referido a los servicios de alojamientos para estancias cortas a turistas y viajeros, está compuesto, básicamente, por tres grandes categorías: hoteles y alojamientos similares; alojamientos turísticos y otros alojamientos de corta estancia; y campings y aparcamientos para caravanas (INE, 2021). Pues bien, para cada una de ellas el INE proporciona información a través de diferentes encuestas que han sido las que hemos utilizado como fuente estadística.

La *Encuesta de Ocupación Hotelera* se refiere a todos los establecimientos hoteleros ubicados en territorio español, incluyendo los hoteles, apartahoteles, moteles, hostales, pensiones, fondas, o casas de huéspedes (INE, 2019). La *Encuesta de Ocupación de Apartamentos Turísticos* considera como tales a los inmuebles que se ceden en alquiler de modo habitual para hospedaje, ya sean apartamentos, chalets, villas, bungalows, etc. (INE, 2017a). La *Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural* no los define de forma expresa al incluir a los que constan en el registro de cada Comunidad Autónoma, de acuerdo con los criterios establecidos en sus propias normativas; no obstante, les atribuye ciertas características generales como la de estar ubicados en el medio rural y ofrecer alojamientos en edificaciones con arquitectura típica de la zona (INE, 2022a). En cambio, la *Encuesta de Ocupación de Campings* sí los define de una manera muy específica como aquellos espacios de terreno destinados a facilitar un lugar al aire libre con fines vacacionales o turísticos y utilizando como residencia, albergues móviles, caravanas, tiendas de campaña u otros elementos similares fácilmente transportables (INE, 2017b). Por último, la *Encuesta de Ocupación en Albergues* los identifica como establecimientos con habitaciones múltiples que, usualmente, también ofrecen la práctica de alguna actividad relacionada con el entorno (INE, 2022b).

En consecuencia, la información facilitada por el INE permite distinguir cinco tipos de alojamiento: hoteles, apartamentos turísticos, alojamientos de turismo rural, campings y albergues. Además, las encuestas mencionadas identifican los datos correspondientes a las distintas Comunidades Autónomas. La variable que tomaremos como señal de la demanda serán las pernoctaciones entendidas como las noches en las que cada viajero se aloja en el establecimiento correspondiente. Las cifras anuales se han obtenido agregando los datos mensuales, teniendo en cuenta que los correspondientes a 2021 no son definitivos. El ámbito temporal será 2019-2021, es decir, el año previo a la pandemia y el último con datos disponibles.

Respecto a la metodología, después de realizar una descripción básica de los principales resultados, aplicaremos una versión del análisis *shift-share* que, previamente, se ha empleado en la investigación turística (Alavi & Yasin, 2000; Benítez & Cabrera, 2011; Benítez-Aurioles, 2020; Fuchs *et al.*, 2000; Toh *et al.*, 2004; Yasin *et al.*, 2004). Esta técnica consiste, de acuerdo con la propuesta inicial de Esteban-Marquillas (1972), en la descomposición del crecimiento de una variable determinada, en nuestro caso las pernoctaciones, P , de la siguiente manera:

$$\Delta P_{ij} = gP_{ij} + (g_j - g)P_{ij} + (g_{ij} - g_j)P_{ij}^h + (g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h) \quad [1]$$

Siendo ΔP_{ij} el crecimiento absoluto de las pernoctaciones en la región i en el tipo de alojamiento j ; g la tasa de crecimiento del conjunto de las pernoctaciones en todo el país; g_j la tasa de crecimiento de las pernoctaciones en el tipo de alojamiento j ; g_{ij} la tasa de crecimiento de las pernoctaciones en la región i en el tipo de alojamiento j ; y $P_{ij}^h = P_i \frac{P_j}{P}$ las pernoctaciones que hubiera recibido la región i en el tipo de alojamiento j si éstos últimos hubieran representado la misma participación que tuvieron, a nivel nacional, en las pernoctaciones totales. Obsérvese que si $P_{ij} > P_{ij}^h$ entonces podría entenderse que la región i está relativamente especializada en la demanda de alojamientos tipo j .

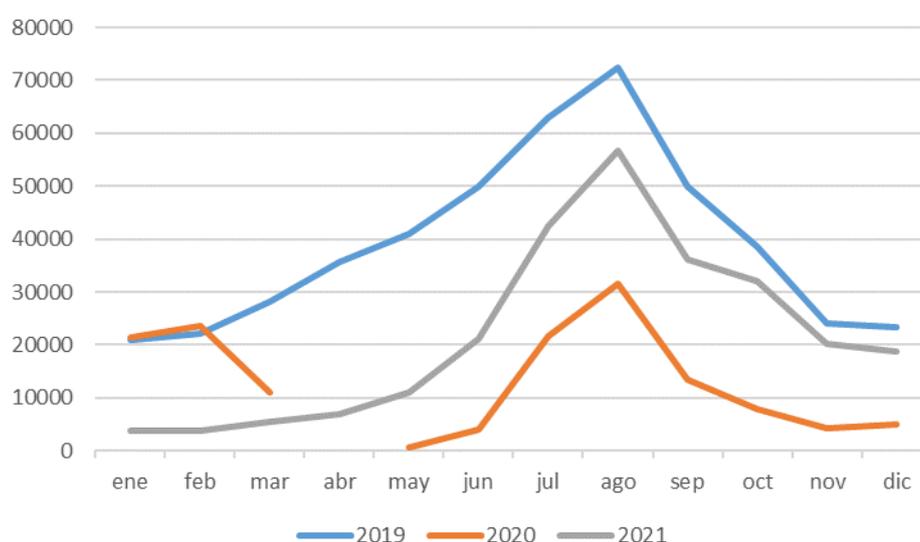
Sobre la base anterior, ΔP_{ij} sería la suma de cuatro componentes o efectos. El *efecto nacional* [gP_{ij}] que representa el valor que hubiera alcanzado P_{ij} si hubiera crecido a la misma tasa que el conjunto de todas las pernoctaciones. El *efecto alojamiento* [$(g_j - g)P_{ij}$] cuyo signo positivo indicaría que la demanda de alojamientos j es mayor que la media de la demanda nacional de todos los alojamientos. El *efecto competitivo* [$(g_{ij} - g_j)P_{ij}^h$] que muestra si la demanda de alojamientos tipo j en la región i está creciendo más, si es positivo, o menos, si es

negativo, que la demanda de alojamientos j del conjunto de las regiones. Y, finalmente, el *efecto asignación* $[(g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h)]$ que combina el efecto competitivo con la especialización de cada región en el tipo de alojamiento j .

3. Resultados

El primer resultado destacable se recoge en la Figura 1 que representa la evolución de las pernoctaciones en España en el conjunto de alojamientos turísticos considerados, entre 2019 y 2021. En 2020, los confinamientos y los cierres perimetrales provocaron la práctica paralización del sector turístico hasta el punto de que en el mes de abril no se publicaron datos oficiales de pernoctaciones. Cabe recordar que, pocos días después de que el 14 de marzo se declarara el estado de alarma, se suspendió la apertura al público de todos los establecimientos de alojamiento turístico hasta que en mayo se permitió su reapertura, aunque con ciertas limitaciones. En 2021, sin llegar a los niveles previos a la pandemia, resulta apreciable la recuperación de la demanda que, incluso, en los últimos meses del año alcanza valores similares a los que tenía en 2019. En consecuencia, a pesar de que la llegada de turistas internacionales en el mundo, tal como se apuntó más arriba, mantuvo la atonía del primer año de la pandemia, los niveles de pernoctaciones en España en 2021 mostraron una clara recuperación, lo que sugiere que fue la demanda de los residentes la que cobró protagonismo. En cualquier caso, como refleja la Tabla 1, comparando los datos de 2019 y 2021, el descenso de las pernoctaciones totales fue generalizado en todas las Comunidades Autónomas. Ahora bien, existen importantes diferencias a nivel territorial.

Figura 1. Evolución de las pernoctaciones (en miles) en alojamientos turísticos en España. 2019-2021



Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

En la Figura 2 se constata la heterogeneidad de comportamientos. Los mayores descensos relativos de las pernoctaciones se dieron en los archipiélagos (Baleares y Canarias) y en Madrid y Cataluña. En términos generales se observa que la demanda turística experimentó un mayor retroceso relativo en las regiones del mediterráneo que en las de la cornisa cantábrica.

En particular, es destacable el caso de Asturias que, no sólo registró el menor descenso relativo en las pernoctaciones, sino que, incluso, las realizadas en los apartamentos turísticos y en los campings aumentaron en 2021 un 17 y un 20 %, respectivamente, respecto a las de 2019. Por otro lado, las regiones del interior (salvo Madrid y Castilla y León) también evidenciaron un descenso más moderado de dicha demanda.

Tabla 1. Pernoctaciones totales (miles) en alojamiento turísticos por Comunidades Autónomas y porcentaje de variación. 2019-2021

Comunidad Autónoma	2019	2021	Δ %
Andalucía	72.045	42.217	-41,4
Aragón	8.302	6.144	-26,0
Asturias	5.769	5.057	-12,4
Baleares	68.344	30.777	-55,0
Canarias	96114	41.846	-56,5
Cantabria	5.583	4.071	-27,1
Castilla y León	11.738	8.071	-31,2
Castilla - La Mancha	5.394	3.980	-26,2
Cataluña	84.141	44.364	-47,3
C. Valenciana	50.064	31.418	-37,2
Extremadura	3.581	2.599	-27,4
Galicia	10.935	8.973	-17,9
Madrid	28.975	15.434	-46,7
Murcia	5.404	3.746	-30,7
Navarra	3.277	2.732	-16,6
País Vasco	8.142	5.854	-28,1
Rioja	1.639	1.176	-28,3
TOTAL	469.449	258.457	-44,9

Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

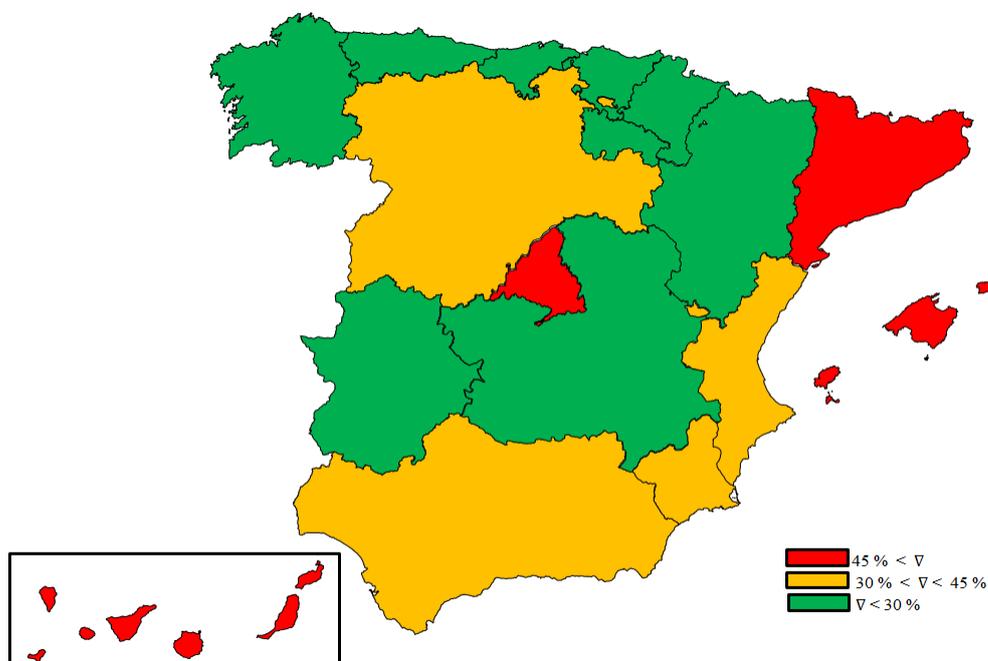
Un análisis por tipos de alojamiento también nos confirma la heterogeneidad de comportamientos. En efecto, como refleja la Tabla 2 e ilustra la Figura 3, las mayores caídas en las pernoctaciones se registraron en los hoteles y los apartamentos turísticos, mientras que la disminución relativa de las pernoctaciones en el resto de tipos de alojamiento fueron menos pronunciadas. El resultado fue una sustancial reducción del peso que las pernoctaciones en los hoteles representan en el total de pernoctaciones al descender desde el 73 % en 2019 al 66,5 % en 2021. Las pernoctaciones en los apartamentos turísticos se mantuvieron en torno al 15 % mientras que las que tuvieron lugar en los campings, alojamientos rurales y albergues experimentan destacables subidas. No obstante, tanto las pernoctaciones en los alojamientos rurales como en los albergues solo alcanzaron, en 2021, el 3,7 % y el 1,1 %, respectivamente, de las pernoctaciones totales.

En la figura 4 se observa que existe una clara asociación entre el porcentaje que representaban las pernoctaciones hoteleras y en apartamentos turísticos sobre el total de cada región en 2019 y la tasa de disminución de sus pernoctaciones totales. Pues bien, el análisis

shift-share, en la versión que se detalló en el apartado anterior, permite combinar los resultados regionales y por tipos de alojamiento y, en este sentido, nos ayuda a entender mejor el desigual impacto territorial que ha tenido la pandemia en el turismo. Los resultados completos del análisis están contenidos en las tablas A1 y A2 del anexo.

Entre los distintos efectos, quizás, el efecto asignación resulte particularmente interesante. Tal como ha quedado expuesto, el efecto asignación era el producto de $[(g_{ij} - g_j)]$ y $[(P_{ij} - P_{ij}^h)]$. El primer término podría tomarse como indicador de la ventaja competitiva de una región en el alojamiento j , ya que compara la tasa de crecimiento de las pernoctaciones en ese tipo de alojamiento en la región con la que tiene en el conjunto de las regiones. Por otro lado, el segundo término reflejaría la especialización de la región en el alojamiento j al comienzo del periodo, en nuestro caso 2019.

Figura 2. Intensidad del porcentaje de descenso de las pernoctaciones por Comunidades Autónomas. 2019-2021



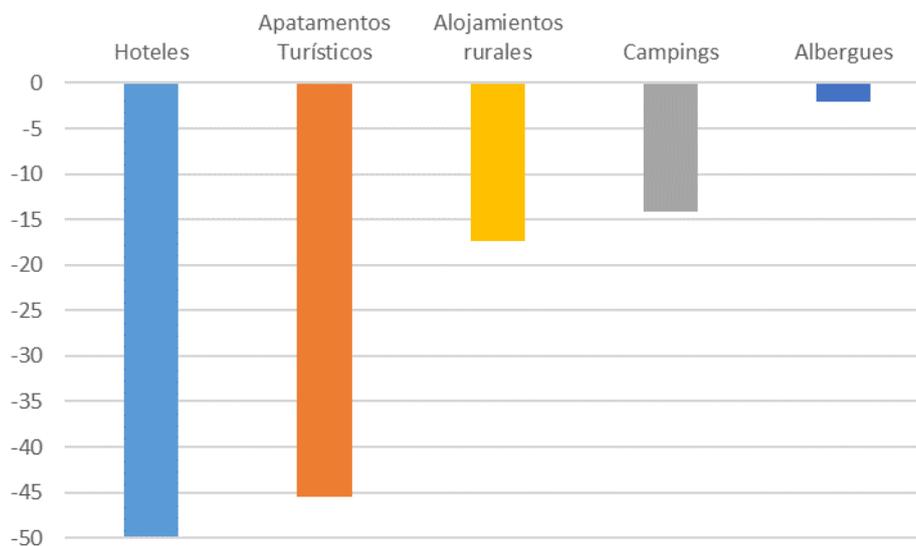
Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

Tabla 2. Pernoctaciones (miles) por tipos de alojamiento. Porcentaje sobre el total y porcentaje de variación. 2019-2021

Tipo de alojamiento	2019	% total	2021	% total	Δ %
Hoteles	342.687	73,0	171.977	66,5	-49,8
Apartamentos turísticos	71.383	15,2	38.945	15,1	-45,4
Campings	40.710	8,7	34.963	13,5	-14,1
Alojamientos rurales	11.726	2,5	9.691	3,7	-17,4
Albergues	2.942	0,6	2.881	1,1	-2,1
TOTAL	469.449	100,0	258.457	100,0	-44,9

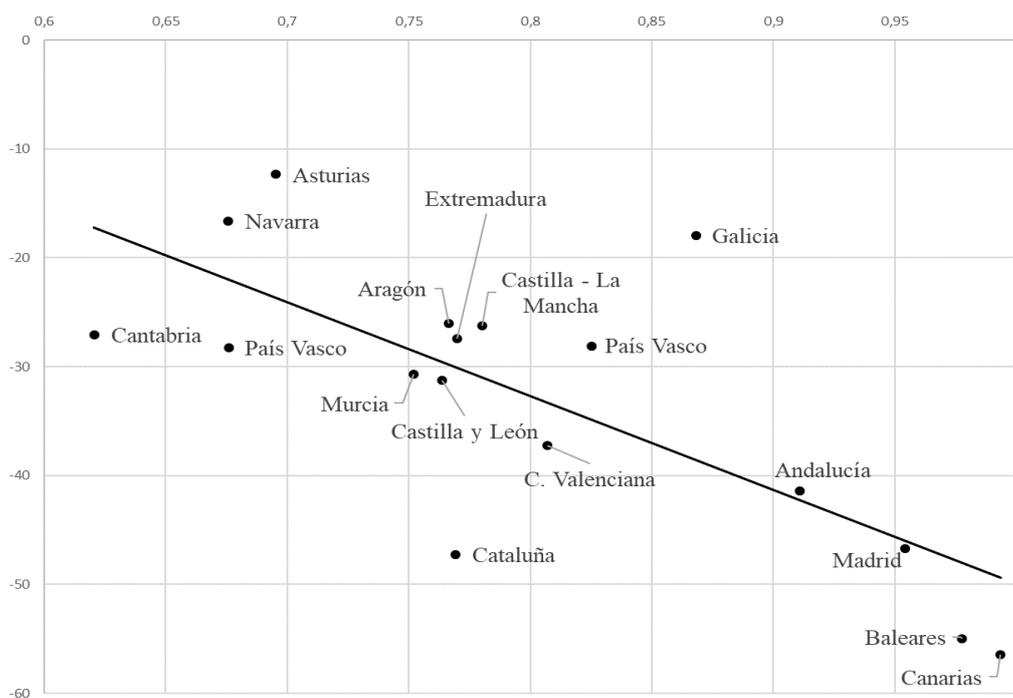
Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

Figura 3. Porcentaje de variación de las pernoctaciones por tipos de alojamiento. 2019-2021



Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

Figura 4. Relación entre pernoctaciones hoteleras y en apartamentos turísticos en 2019 (eje horizontal) y la variación porcentual en las pernoctaciones totales 2019-2021



Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

La desagregación del efecto asignación, que refleja la Tabla 3, aporta algunos datos que justifican el desigual impacto regional de la pandemia. En efecto, las regiones que han tenido un descenso relativo mayor en las pernoctaciones totales (Baleares, Canarias, Cataluña y Madrid), con reducciones superiores al 45 %, no sólo estaban fuertemente especializadas en las pernoctaciones hoteleras, de acuerdo con el indicador propuesto, y que, como se ha apuntado, fueron las que sufrieron las mayores caídas durante la pandemia, sino que, igualmente, demostraron desventaja competitiva en ese tipo de pernoctaciones al registrar tasas de descenso superiores a la media. De hecho, las cuatro regiones mencionadas son las únicas en las que, para las pernoctaciones hoteleras, la diferencia $(g_{ij} - g_j)$ es negativa. Baleares y Canarias fueron, además, las únicas que tuvieron desventaja competitiva en las pernoctaciones en todos los tipos de alojamiento.

Tabla 3. Ventaja competitiva y especialización (millones de pernoctaciones) por tipos de alojamiento. 2019-2013

	Ventaja competitiva $[(g_{ij} - g_j)]$					Especialización $[(P_{ij} - P_{ij}^h)]$				
	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB
AN	0,05	0,05	-0,10	0,10	-0,07	28,46	4,79	-0,13	-0,79	0,06
AR	0,15	0,34	0,12	0,10	0,25	2,73	-0,10	0,41	0,60	0,08
AS	0,25	0,63	0,09	0,34	16,24	1,63	-0,21	0,86	0,35	-0,03
IB	-0,06	-0,11	-0,03	-0,07	-0,42	33,08	3,03	-0,16	-4,85	-0,38
CN	-0,06	-0,14	-0,10	-0,23	-0,47	32,07	20,24	-1,61	-7,02	-0,48
CB	0,20	0,27	0,11	-0,18	-0,80	0,89	0,06	0,51	1,03	0,02
CL	0,13	0,39	-0,06	-0,01	0,26	4,21	-0,52	1,58	-0,06	0,06
CM	0,18	0,39	0,05	0,10	-0,50	1,86	-0,07	0,59	-0,07	0,12
CT	-0,07	0,06	0,04	-0,06	-0,66	27,41	-0,50	-0,48	10,90	0,47
VC	0,02	0,19	-0,14	-0,01	-0,31	11,45	6,47	-0,57	5,17	-0,01
EX	0,17	0,44	0,04	-0,01	-0,96	1,21	-0,06	0,43	0,02	0,01
GA	0,22	0,50	-0,08	0,20	15,67	4,99	-0,41	0,20	0,17	-0,03
MD	-0,01	0,17	0,10	0,20	0,88	15,04	-0,41	-0,30	-1,24	-0,07
MC	0,08	0,32	-0,01	0,00	-0,19	1,29	0,34	0,01	0,78	0,00
NC	0,16	0,34	0,14	0,30	1,27	0,80	-0,06	0,38	0,30	0,05
PV	0,16	0,17	-0,00	0,08	0,37	3,19	-0,13	0,25	0,18	0,17
RI	0,12	0,48	-0,08	-0,05	0,79	0,40	-0,03	0,05	0,30	0,01

AN: Andalucía; AR: Aragón; AS: Principado de Asturias; IB: Islas Baleares; CN: Canarias; CB: Cantabria; CL: Castilla y León; CM: Castilla-La Mancha; CT: Cataluña; VC: Comunidad Valenciana; EX: Extremadura; GA: Galicia; MD: Comunidad de Madrid; MC: Región de Murcia; NC: Comunidad Foral de Navarra; PV: País Vasco; RI: La Rioja.

HOT: hoteles; ATU: apartamentos turísticos; ARU: Alojamientos rurales; CAM: campings; ALB: albergues

Fuente: Elaboración propia partir de los datos del INE

En cambio, las regiones que evidenciaron una menor disminución relativa de las pernoctaciones totales, inferior al 30 %, mostraron ventaja competitiva tanto en las pernoctaciones hoteleras como en las pernoctaciones en otros tipos de alojamiento. Incluso en Aragón, Asturias y Navarra la diferencia $(g_{ij} - g_j)$ fue positiva para todos los tipos de

alojamiento. Por su parte, otras Comunidades que experimentan un decremento relativo moderado (Andalucía, Valencia, Castilla y León y Murcia), entre el 30 y el 45 %, coinciden también con las que muestran una reducida ventaja competitiva en los alojamientos hoteleros.

El efecto asignación se obtiene mediante el producto de la ventaja competitiva y la especialización. Lógicamente, dicho efecto será positivo cuando $(g_{ij} - g_j)$ y $(P_{ij} - P_{ij}^h)$ tengan el mismo signo. Es decir, cuando una región tenga ventaja competitiva en las pernoctaciones de un determinado tipo de alojamiento y, además, esté especializada en ellos, o bien, cuando carece de ventaja competitiva y no está especializada en ellos. En este sentido, los datos confirman que ninguna región ha obtenido en todos los tipos de alojamiento un efecto asignación positivo. Estos resultados sugieren que durante la pandemia los patrones de crecimiento (o, para ser más precisos, decremento) no se han basado, con carácter general, en la especialización previa que cada región tenía en la demanda de los distintos tipos de alojamiento que se han distinguido.

4. Discusión de resultados

En 2020 la acusada disminución en el número de turistas internacionales provocó una bajada en la demanda de alojamientos que, aunque fue compensada en alguna medida por los turistas nacionales, provocó, particularmente, en los hoteles un elevado impacto negativo (Mazón, 2021). No obstante, aunque en 2021 el turismo internacional siguió estando muy lejos de los niveles que alcanzó antes de la pandemia (UNWTO, 2022), los datos demuestran, al menos en el caso español, claros síntomas de recuperación, aunque, en términos generales, las cifras de pernoctaciones se mantuvieron por debajo de las registradas el año previo a la pandemia. Además, y lo que es especialmente relevante, se observa que los patrones de recuperación difieren según el tipo de alojamiento, lo que tiene un evidente impacto territorial.

Antes de la pandemia ya existía evidencia que acreditaba que la demanda turística era muy sensible a las crisis sanitarias (McKercher, *et al.*, 2004; Novelli *et al.*, 2018). Asimismo, al inicio de la pandemia se especuló con la posibilidad de que la recuperación turística fuera territorialmente heterogénea (Hall *et al.*, 2020) y aparecieron investigaciones que señalaban que los destinos turísticos más maduros estaban siendo especialmente perjudicados por la crisis (Yang *et al.*, 2021). En este contexto, el análisis que hemos realizado, referido al caso español, ha confirmado que los hoteles y los apartamentos turísticos han sido los más afectados por el retroceso de la demanda turística y, en consecuencia, las regiones que estaban relativamente especializadas en ese tipo de alojamientos han sido las que han visto disminuir con más intensidad las pernoctaciones totales recibidas.

El hecho de que, entre 2019 y 2021, las pernoctaciones hoteleras hayan disminuido casi un 50 % y las de los apartamentos turísticos en más de un 45 %, mientras que las de otro tipo de alojamientos (campings, alojamientos rurales, albergues) no hayan llegado, en ningún caso, al 20 % plantea una discusión adicional. Es posible que potenciales demandantes de alojamientos hayan percibido un riesgo similar en los hoteles y en los apartamentos turísticos. De hecho, entre las distintas guías que elaboró la Secretaría de Estado de Turismo del Gobierno de España para la reducción del contagio por el coronavirus en el sector turístico, había una que agrupaba a los hoteles y apartamentos turísticos, mientras que para los otros tipos de alojamiento (campings, alojamientos rurales, albergues) se elaboraron guías independientes (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, 2022). Ahora bien, también es posible plantear la relación que existe entre la ubicación de los distintos tipos de alojamiento.

Si admitimos que los hoteles y apartamentos turísticos se encuentran preferentemente situados en las zonas o destinos turísticos maduros donde la concentración de la demanda es

elevada y, en consecuencia, el riesgo percibido de contagio también es mayor, quizás, la explicación de la reducción de la demanda de pernoctaciones esté, no tanto en el tipo de alojamiento, sino en la zona en que se ubica. En este sentido, Duro *et al.* (2021) elaboraron, con datos de 2018, un índice sintético para valorar la vulnerabilidad turística que tenían las distintas provincias españolas. Entre ellos incluyeron una medida de la densidad turística (viajeros por km²), que aumentaría la vulnerabilidad turística, ya que la pandemia potenció el deseo de distancia social y espacios libres. Pues bien, el ranking de las provincias con mayor densidad lo encabezan Baleares, Las Palmas, Barcelona, Madrid, y S.C. Tenerife. Estas provincias pertenecen, precisamente, a las Comunidades con mayores descensos en las pernoctaciones en el periodo analizado, marcadas en rojo en la figura 2 (Baleares, Canarias, Madrid y Cataluña). En el caso de los archipiélagos y Madrid, más del 95 % de las pernoctaciones fueron en hoteles o apartamentos turísticos. En este sentido, con los datos disponibles no podemos precisar en qué medida la demanda turística disminuyó por el tipo de alojamiento disponible o por la zona en que se localizaban. Esto plantea una línea de investigación futura.

En cualquier caso, el hecho de que las pernoctaciones en los campings, alojamientos rurales o albergues hayan resistido mejor el impacto de la pandemia es compatible con un cambio de la demanda turística, que busca experiencias al aire libre o destinos menos poblados (UNWTO, 2020) lo cual ayudaría a entender el comportamiento relativamente más favorable que han tenido las pernoctaciones en algunas Comunidades, relativamente especializadas en turismo rural o relacionado con la naturaleza. Sobre esa base, resultaría pertinente plantear la hipótesis de que la pandemia pueda ser una oportunidad para el desarrollo rural basado en el turismo, en la medida que la demanda turística deje de orientarse hacia el litoral o las grandes ciudades. De esta manera si, como hemos demostrado, la especialización previa de una región en las pernoctaciones recibidas según el tipo de alojamiento, no tiene una influencia determinante en la dinámica que ha experimentado durante la pandemia, entonces podría justificarse la hipótesis mencionada, aunque solo podría ser verificada en los próximos años.

Por último, existe un tema adicional que merece discutirse y que podría entenderse como una carencia o limitación de nuestro estudio, ya que no se han incluido las pernoctaciones realizadas en las viviendas particulares, comercializadas a través de plataformas como Airbnb, cuya importancia está suficientemente acreditada (Benítez-Aurioles, 2021b). El motivo ha sido la ausencia de una base estadística sólida sobre este tipo de alojamientos. Es cierto que, recientemente, el INE ha publicado como estadística experimental una estimación de la ocupación en alojamientos turísticos a partir de datos de plataformas digitales (INE, 2022c). No obstante, el último dato disponible, en el momento de realizar este estudio, corresponde a 2020 y, por tanto, no son tan recientes como los de los otros tipos de alojamiento considerados. Ante el dilema de elegir 2020, considerando los alojamientos en viviendas particulares, aunque con todas las peculiaridades que supuso el primer año de la pandemia para el turismo, o elegir 2021, descartando dichos alojamientos, pero sin las excepcionalidades del año anterior, elegimos esta última opción. Una vez más se abre una posibilidad de investigación futura.

5. Conclusiones

La demanda turística, en términos generales, ha sufrido una fuerte contracción como consecuencia de la COVID-19 y, especialmente, la demanda turística internacional. No obstante, los análisis agregados ocultan realidades muy diversas. En este sentido, la investigación que hemos llevado a cabo ha demostrado la pertinencia de un enfoque desagregado, detectando significativas diferencias en la demanda turística según el tipo de alojamiento lo cual, a su vez, supone impactos territoriales también diferentes.

Los resultados del análisis para el caso español han confirmado la hipótesis inicial de que las pernoctaciones hoteleras son las que han experimentado mayor descenso durante la pandemia, respecto a las pernoctaciones en los otros tipos de alojamiento considerados (apartamentos turísticos, alojamientos rurales, campings y albergues). No obstante, las pernoctaciones en los apartamentos turísticos también registraron descensos apreciables. Desde el punto de vista territorial, las regiones que experimentaron las mayores caídas en la demanda turística fueron Baleares, Canarias, Madrid, y las del mediterráneo. Por el contrario, las que resistieron mejor, en términos relativos, el impacto de la pandemia fueron las de la cornisa cantábrica, junto a Navarra, Aragón, Castilla – La Mancha y Extremadura.

La técnica *shift-share* ha mostrado su utilidad para analizar, conjuntamente, las variaciones de las pernoctaciones por tipo de alojamiento y a nivel regional. Aunque no puede afirmarse que la especialización, previa a la pandemia, de cada región en las pernoctaciones de los distintos tipos de alojamiento, hayan condicionado de manera completa la dinámica espacial de la demanda turística, sí hemos encontrado una asociación entre el mayor peso de las pernoctaciones en los hoteles y apartamentos turísticos de cada región y la dinámica global más desfavorable de sus pernoctaciones. Análogamente, aquellas regiones especializadas en atraer una demanda relacionada con el turismo rural o con la naturaleza han tenido un desempeño, relativamente, menos desfavorable. En este sentido, se plantea una posibilidad para el desarrollo de determinadas áreas que pueden aprovechar los cambios en los patrones de comportamiento de la demanda turística, fidelizando la llegada de visitantes.

Finalmente, se han abierto algunas líneas para futuras investigaciones. La más obvia requiere el paso del tiempo para que, por un lado, puedan confirmarse, con más información, las tendencias apuntadas y, por otro, puedan incorporarse al análisis los datos de las pernoctaciones en las viviendas particulares dedicadas al alquiler turístico a corto plazo. Asimismo, parece pertinente dedicar un esfuerzo a resolver la relación, aparentemente endógena, que existe entre la disminución de las pernoctaciones en los alojamientos en los hoteles y en los apartamentos turísticos y su ubicación en las zonas más saturadas. Es decir, queda por dirimir si las pernoctaciones hoteleras han disminuido porque ese tipo de alojamiento ha sido menos demandado, ante las nuevas condiciones que ha impuesto la pandemia a las decisiones de los turistas, o porque, simplemente, están ubicados en lugares que han perdido atractivo como destino turístico.



Cita bibliográfica: Benítez Auriolles, B. (2022). Un análisis desagregado del impacto de la pandemia sobre las pernoctaciones turísticas en España. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 6 (1), 182-200. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i1.14201>

Anexo

Tabla A1. Resultados del análisis *shift-share* sobre las pernoctaciones y las Comunidades Autónomas. 2019-2020. Miles.

	Decremento total [ΔP_{ij}]					Efecto nacional [gP_{ij}]					Efecto alojamiento [$(g_j - g)P_{ij}$]				
	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB
AN	-24828	-4398	-370	-186	-46	-24651	-4839	-612	-2055	-224	-2671	-54	376	1409	214
AR	-2037	-68	-30	-54	31	-2594	-266	-263	-549	-59	-281	-3	162	376	56
AS	-942	46	-80	157	106	-1683	-120	-438	-349	-3	-182	-1	269	239	3
IB	-32338	-4903	-259	-50	-17	-26121	-3911	-563	-106	-17	-2831	-43	345	73	16
CN	-37278	-16781	-104	-51	-54	-30240	-12679	-168	-61	-50	-3277	-140	103	42	47
CB	-869	-99	-40	-461	-42	-1320	-237	-280	-649	-23	-143	-3	172	445	22
CL	-3121	-31	-423	-126	32	-3826	-203	-819	-367	-61	-415	-2	503	252	58
CM	-1212	-23	-85	-13	-82	-1723	-169	-314	-148	-71	-187	-2	193	102	67
CT	-32914	-2567	-169	-3454	-672	-26174	-2915	-567	-7717	-445	-2836	-32	348	5293	424
VC	-14257	-2775	-146	-1371	-97	-13389	-4773	-209	-3997	-133	-1451	-53	128	2742	127
EX	-834	-4	-66	-44	-34	-1133	-106	-225	-130	-15	-123	-1	138	89	15
GA	-2481	23	-109	62	543	-4042	-225	-192	-440	-16	-438	-2	118	302	15
MD	-13090	-572	-23	50	94	-11531	-894	-135	-413	-50	-1250	-10	83	283	47
MC	-1358	-108	-23	-163	-7	-1470	-357	-56	-530	-15	-159	-4	35	364	14
NC	-686	-25	-14	87	92	-899	-96	-202	-243	-33	-97	-1	124	166	31
PV	-2086	-155	-74	-48	76	-2773	-247	-187	-354	-98	-300	-3	115	243	94
RI	-379	2	-22	-81	17	-449	-49	-40	-189	-10	-49	-1	24	130	9

Recepción: 08/02/2022

Aceptación: 14/04/2022

Publicación: 30/06/2022



Este trabajo se publica bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional

AN: Andalucía; AR: Aragón; AS: Principado de Asturias; IB: Islas Baleares; CN: Canarias; CB: Cantabria; CL: Castilla y León; CM: Castilla-La Mancha; CT: Cataluña; VC: Comunidad Valenciana; EX: Extremadura; GA: Galicia; MD: Comunidad de Madrid; MC: Región de Murcia; NC: Comunidad Foral de Navarra; PV: País Vasco; RI: La Rioja.

HOT: hoteles; ATU: apartamentos turísticos; ARU: Alojamientos rurales; CAM: campings; ALB: albergues
--

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Tabla A2. Resultados del análisis *shift-share* sobre las pernoctaciones y las Comunidades Autónomas. 2019-2020. Miles.

	Decremento total [ΔP_{ij}]					Efecto competitivo [$(g_{ij} - g_j)P_{ij}^h$]					Efecto asignación [$(g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h)$]				
	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB	HOT	ATU	ARU	CAM	ALB
AN	-24828	-4398	-370	-186	-46	1200	539	274	-146	-32	1294	-80	220	12	-4
AR	-2037	-68	-30	-54	31	442	60	234	21	13	396	58	-33	51	20
AS	-942	46	-80	157	106	521	148	299	11	575	403	119	-133	79	-469
IB	-32338	-4903	-259	-50	-17	-1459	-373	-619	-48	-177	-1927	355	-331	5	162
CN	-37278	-16781	-104	-51	-54	-1968	-1652	-1120	-206	-277	-1793	1621	-2842	167	225
CB	-869	-99	-40	-461	-42	414	-74	123	13	-27	181	-183	17	55	-14
CL	-3121	-31	-423	-126	32	566	-11	376	-14	19	554	1	-202	-92	17
CM	-1212	-23	-85	-13	-82	360	41	176	6	-17	338	-7	-28	31	-63
CT	-32914	-2567	-169	-3454	-672	-2066	-376	409	68	-340	-1838	-654	-29	-19	-312
VC	-14257	-2775	-146	-1371	-97	359	-49	802	-144	-94	224	-67	1248	79	3
EX	-834	-4	-66	-44	-34	220	-3	129	3	-21	202	0	-26	18	-12
GA	-2481	23	-109	62	543	890	166	454	-18	1051	1109	34	-204	-16	-508
MD	-13090	-572	-23	50	94	-128	421	401	58	156	-182	-242	-69	-29	-59
MC	-1358	-108	-23	-163	-7	165	1	143	-1	-6	107	2	110	0	0
NC	-686	-25	-14	87	92	186	74	92	10	26	124	90	-20	55	68
PV	-2086	-155	-74	-48	76	477	48	116	0	18	510	14	-22	-1	62
RI	-379	2	-22	-81	17	71	-6	65	-3	8	47	-15	-13	-4	9

AN: Andalucía; AR: Aragón; AS: Principado de Asturias; IB: Islas Baleares; CN: Canarias; CB: Cantabria; CL: Castilla y León; CM: Castilla-La Mancha; CT: Cataluña; VC: Comunidad Valenciana; EX: Extremadura; GA: Galicia; MD: Comunidad de Madrid; MC: Región de Murcia; NC: Comunidad Foral de Navarra; PV: País Vasco; RI: La Rioja.

HOT: hoteles; ATU: apartamentos turísticos; ARU: Alojamientos rurales; CAM: campings; ALB: albergues

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE



Cita bibliográfica: Benítez Auriolos, B. (2022). Un análisis desagregado del impacto de la pandemia sobre las pernoctaciones turísticas en España. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 6 (1), 182-200. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i1.14201>

6. Referencias

- Alavi, J., & Yasin, M. M. (2000). Iran's tourism potential, and market realities: an empirical approach to closing the gap. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 9(3), 1-22. https://doi.org/10.1300/J073v09n03_01
- Benítez, J.J., & Cabrera, S. (2011). Análisis del turismo nacional en las comunidades autónomas peninsulares españolas: especialización y ventaja competitiva. *Investigaciones Regionales*, 20, 29–49. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28920705002>
- Benítez-Auriolos, B. (2020). Tourism Resilience Patterns in Southern Europe. *Tourism Analysis*, 25(4), 409-424. <https://doi.org/10.3727/108354220X16010020096118>
- Benítez-Auriolos, B. (2021a). El turismo interior en España ante la crisis del COVID-19. *Boletín de Información Comercial Española*, 3139, 43-53. <https://doi.org/10.32796/bice.2021.3139.7285>
- Benítez-Auriolos, B. (2021b). How the peer-to-peer market for tourist accommodation has responded to COVID-19. *International Journal of Tourism Cities*. <https://doi.org/10.1108/IJTC-07-2021-0140>
- Duro, J. A., Perez-Laborda, A., Turrion-Prats, J., & Fernández-Fernández, M. (2021). Covid-19 and tourism vulnerability. *Tourism Management Perspectives*, 38, 100819. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100819>
- Esteban-Marquillas, J. M. (1972). I. A reinterpretation of shift-share analysis. *Regional and urban economics*, 2(3), 249-255. [https://doi.org/10.1016/0034-3331\(72\)90033-4](https://doi.org/10.1016/0034-3331(72)90033-4)
- Farzanegan, M. R., Gholipour, H. F., Feizi, M., Nunkoo, R. & Andargoli, A. E. (2020), International tourism and outbreak of coronavirus (COVID-19): a cross-country analysis, *Journal of Travel Research*, 60(3), 687-692. <https://doi.org/10.1177/0047287520931593>
- Fuchs, M., Rijken, L., Peters, M., & Weiermair, K. (2000). Modelling Asian incoming tourism: A shift-share approach. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 5(2), 1-10. <https://doi.org/10.1080/10941660008722067>
- Hall, C. M., Scott, D., & Gössling, S. (2020). Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for. *Tourism geographies*, 22(3), 577-598. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1759131>



- INE (2017a). *Encuesta de Ocupación en Apartamentos Turísticos. Metodología.* https://ine.es/daco/daco42/ocupapar/meto_eoap.pdf
- INE (2017b). *Encuesta de Ocupación en Campings. Metodología.* https://ine.es/daco/daco42/ocupacam/meto_eoac.pdf
- INE (2019). *Encuesta de Ocupación Hotelera. Metodología.* https://ine.es/daco/daco42/ocuphotel/meto_eoh.pdf
- INE (2021). *Clasificación Nacional de Actividades Económicas. CNAE-2009.* https://www.ine.es/daco/daco42/clasificaciones/cnae09/notasex_cnae_09.pdf
- INE (2022a). *Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural. Metodología.* https://ine.es/daco/daco42/ocuptr/meto_eotr.pdf
- INE (2022b). *Encuesta de Ocupación en Albergues. Metodología.* https://ine.es/daco/daco42/ocupalb/meto_eoal.pdf
- INE (2022c). *Estimación de la ocupación en alojamientos turísticos a partir de datos de plataformas digitales.* https://ine.es/experimental/ocupacion/experimental_ocupacion.htm
- Mazón, T. (2021). Los hoteles y los restaurantes españoles ante la Covid-19. *Gran Tour. Revista de Investigaciones Turísticas*, 23, 103-122. <https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/210/81>
- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (2022). *Guías para la reducción del contagio por el coronavirus SARS-CoV-2 en el sector turístico.* <https://www.mincotur.gob.es/es-es/COVID-19/turismo/Paginas/Guias-sector-turistico.aspx>
- Novelli, M., Burgess, L. G., Jones, A., & Ritchie, B. W. (2018). ‘No Ebola... still doomed’—The Ebola-induced tourism crisis. *Annals of Tourism Research*, 70, 76-87. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.03.006>
- McKercher, B., & Chon, K. (2004). The over-reaction to SARS and the collapse of Asian tourism, *Annals of Tourism Research*, 31(3), 716-719. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2003.11.002>
- UNWTO (2020b). *UNWTO Recommendations on Tourism and Rural Development*, Madrid: UNWTO. <https://doi.org/10.18111/9789284422173>
- UNWTO (2021a). *2020: el peor año de la historia del turismo, con mil millones menos de llegadas internacionales.* 28 ene. 2021. <https://www.unwto.org/es/news/2020-el-peor-ano-de-la-historia-del-turismo-con-mil-millones-menos-de-llegadas-internacionales>
- UNWTO (2021b). *Nuevas olas de covid-19 obligan a mantener las restricciones de viaje.* 26 nov. 2021. <https://www.unwto.org/es/news/nuevas-olas-de-covid-19-obligan-a-mantener-las-restricciones-de-viaje>

- UNWTO (2022). *El turismo crece un 4% en 2021, muy por debajo aún de los niveles prepandémicos*. 26 ene. 2022. <https://www.unwto.org/es/onu-turismo-noticias-futura-edicion-2022>
- Toh, R. S., Khan, H., & Lim, L. L. (2004). Two-Stage Shift-Share Analyses of Tourism Arrivals and Arrivals by Purpose of Visit: The Singapore Experience. *Journal of Travel Research*, 43(1), 57-66. <https://doi.org/10.1177/0047287504265513>
- Yang, T. T., Ruan, W. Q., Zhang, S. N., & Li, Y. Q. (2021). The influence of the COVID-19 pandemic on tourism demand for destinations: an analysis of spatial heterogeneity from a multi-scale perspective. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 26(7), 793-810. <https://doi.org/10.1080/10941665.2021.1919160>
- Yasin, M., Alavi, J., Sobral, F., & Lisboa, J. (2004). A Shift-Share Analysis Approach to Understanding the Dynamic of the Portuguese Tourism Market. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 17(4), 11-22. https://doi.org/10.1300/J073v17n04_02