



---

**Cita bibliográfica:** Gallegos Jiménez, O. y Estolano Cristerna, D. (2024): Turismo y sexo en México: panorama geográfico en el primer cuarto del siglo XXI. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 8 (2), 19-46. <https://doi.org/16758/riturem.v8i2.17306>

---

## **Turismo y sexo en México: panorama geográfico en el primer cuarto del siglo XXI**

*Tourism and sex in Mexico: Geographical panorama in the first quarter of the 21st century.*

**Oswaldo Gallegos Jiménez<sup>1\*</sup>**

**Damayanti Estolano Cristerna<sup>2</sup>**

### **Resumen**

El turismo en el siglo XXI ha experimentado transformaciones significativas en comparación con las prácticas tradicionales del pasado. La estética turística se ha ampliado y subjetivado, mientras que la participación de los viajeros se ha vuelto más diversa, activa y selectiva. Temas que antes representaban tabúes, como la relación entre turismo y sexo, ahora son objeto hasta de prolífica exploración académica. Este estudio tiene como objetivo presentar un panorama sobre las preferencias y el potencial turístico-sexual de los principales destinos en México, utilizando como marco de referencia la Selectividad Territorial y la Preferencia Espacial. Se investiga cómo diversas variables pueden influir en el vínculo entre turismo y sexo, y se analizan las características geográficas de estos destinos. La metodología combina el enfoque cualitativo y cuantitativo: en primer lugar, se caracterizan los destinos mediante investigación documental; a continuación, se establece un modelo matemático para agrupar los casos mediante regresión lineal simple. El estudio concluye identificando, en cinco categorías, la presencialidad y el dinamismo turístico-sexual de los destinos analizados. Muestra que los entornos más intensos de este fenómeno se localizan en las costas y en las grandes ciudades del país.

**Palabras clave:** Turismo y sexo, Selectividad Territorial, Preferencia Espacial, Regresión lineal.

### **Abstract**

Tourism in the 21st century has undergone significant transformations compared to the traditional practices of the past. Tourist aesthetics have become broader and subjectivized, while traveler participation has become more diverse, active, and selective. Topics that were once taboo, such as the relationship between tourism and sex, are now the subject of prolific academic exploration. This study aims to present an overview of the preferences and tourism-sexual potential of the main destinations in Mexico, using Territorial Selectivity and Spatial Preference as a frame of reference. It investigates how

---

<sup>1</sup> Universidad del Caribe, México. Email: [ogallegos@ucaribe.edu.mx](mailto:ogallegos@ucaribe.edu.mx). Id. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0868-565X>. \* Autor para la correspondencia

<sup>2</sup> Universidad del Caribe, México. Email: [destolano@hotmail.com](mailto:destolano@hotmail.com). Id. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4644-7102>

**Recepción:** 07/07/2024

**Aceptación:** 26/10/2024

**Publicación:** 30/12/2024



Este trabajo se publica bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional

several variables may influence the link between tourism and sex and analyzes the geographic characteristics of these destinations. The methodology combines qualitative and quantitative approaches: first, the destinations are characterized through documentary research; then, a mathematical model is established to group the cases through simple linear regression. The study concludes by identifying, in five categories, the presence and tourist-sexual dynamism of the destinations analyzed. It shows that the most intense environments of this phenomenon are located on the coasts and in the country's large cities.

**Keywords:** Tourism and sex, Territorial selectivity, Spatial Preference, Linear regression.

## 1. Introducción

La cantidad de personas que viajan como turistas no solo se ha incrementado abruptamente, sino que también han surgido nuevas formas de conducta, además de la tradicional forma pasiva-cautiva ha emergido una selectiva-activa en la que el turista acepta, rechaza o transforma la oferta.

Los escenarios relacionados con la actividad turística se han diversificado y, por antonomasia, las ideas o temáticas de o para el turismo se han enriquecido notablemente al grado que, en la actualidad es cada vez más difícil encontrar algún campo cultural o natural en el cual no haya devenido algún producto turístico; sin duda el turismo de hoy tiene mucho más causas y relaciones de lo que parecía en una primera instancia.

Como seres humanos, a los turistas les es consustancial la sexualidad, de una u otra manera los aspectos sexuales han estado presentes en sus viajes, aunque poco se habla de ello en la historia del turismo; no obstante, de pronto se revelan con más claridad o se estructuran de manera más organizada diferentes fenómenos y servicios turísticos en torno a la sexualidad. Así, los aspectos sexuales se dejan ver o adhieren como atractivos implícitos en casi cualquier modalidad distintiva del turismo, o incluso de forma explícita como temática de algunos segmentos.

A la luz de tales consideraciones, desde la perspectiva geográfica, el análisis del turismo sexual se posiciona como un campo de estudio fértil y susceptible de ser explorado desde su propia geografía general –como lo hace el presente trabajo–, hasta su forma aplicada derivada de las dinámicas surgidas del espacio vivido de los involucrados.

Con una visión más ceñida a lo exocéntrico el nexo turismo-sexo arroja elementos territoriales en todas las escalas. En lo macro y meso regional es posible hablar de países emisores y receptores, de destinos preferenciales, de flujos dominantes en la dinámica mundial y nacional, de estereotipos físico-sexuales de los habitantes de los espacios turísticos, de jerarquías de poder entre países y/o regiones del mercado sexual (Belliveau, 2006; Frohlick, 2010); mientras que, en lo local, de la distribución territorial de los sitios de encuentro en los destinos turísticos, de su cualidad abierta o cerrada, de su organización espacial en función de características etarias, de género y preferencia sexual, de la movilidad territorial y temporal de los actores sexuales, de su adecuación al entorno físico del lugar, sólo por citar algunos ejemplos (López & Van Broeck, 2015).

En el caso de la presente investigación, la geografía del vínculo turismo-sexo en México será abordada desde los constructos teóricos de la Selectividad Territorial, en cuyo caso refiere a la influencia o sesgo dado a favor del desarrollo de los lugares mediante políticas, planes o programas gubernamentales, privados o mixtos (Propin & Sánchez-Crispín, La estructura regional del turismo en México, 2002), y la Preferencia Espacial, con la cual se expone el imaginario y/o los deseos que las personas crean o adoptan sobre los lugares y las actividades (Propin & Sánchez-Crispín, 2007).

En este marco, el trabajo persigue mostrar un panorama sobre preferencias y potencialidad turístico-sexual de los principales destinos turísticos de México, en función de la relación del arribo de turistas con diversas variables identificadas como potenciadoras de la dinámica del vínculo turismo-sexo. Para ello, en un primer momento en el artículo se plasman aspectos teóricos del vínculo turismo-sexo, de la Preferencia Espacial y la Selectividad Territorial como soporte para el análisis geográfico; posteriormente, en la metodología, se expone el modelo matemático implementado con procedimientos estadísticos base para cada destino incorporado en el estudio; finalmente, los resultados obtenidos permiten dilucidar la actual geografía turístico-sexual en México en un marco de prospección y distribución territorial.

## **2. La relación turismo y sexo**

Para comprender las características contemporáneas de los aspectos sexuales en el ámbito turístico, es esencial remontarse al inicio de la modernización del turismo. Fue en este período cuando las bases comerciales empezaron a influir en el sector, convirtiendo la búsqueda hedonista del viajero entre ello, lo sexual, en una actividad económica estructurada bajo un mecanismo sistémico de oferta y demanda, como se aprecia en la actualidad (Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015).

De acuerdo con Lagunas (2010), la mundialización del último tercio del siglo XX detonó notablemente la industria del sexo, pues supuso la mercantilización de los rasgos físicos, sociales y culturales de los lugares y sus ocupantes. En una dinámica liminal,<sup>3</sup> de manera distendida tanto paisajes como cuerpos, normalizaron en su turismo una asidua constante recreativa: experimentar actividad sexual durante un viaje. Actualmente, la construcción del imaginario hedonístico involucra un fortísimo componente sexual que proyecta sui géneris sostener relaciones sexuales fuera del entorno habitual doméstico, con un extraño o con un ‘amor de estadía’ en un lugar distinto al cotidiano (Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015). Así, gran parte de los turistas se desplazan con el imaginario de sostener relaciones sexuales, sea esta fugaz y vertiginosa como la aventura de una noche o, construida y romántica como la de un amor en vacaciones, idealizado como un romance real en un paisaje ideal (Chow-White, 2006; Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015; Hughes, 2006; Lagunas, 2010; Yeoman & Mars, 2012).

Sea como sea, el idílico de sostener relaciones sexuales o momentos eróticos durante un viaje, actualmente constituyen un elemento motivacional de importancia que, inclusive, juega un papel primario para algunos turistas en la elección del destino, muchas veces en un contexto en el que los actos sexuales no suponen experiencias ni comerciales, ni peligrosas, ni asociadas a delitos sexuales (Frohlick, 2010; Hughes, 2006; Yeoman & Mars, 2012).

En este orden de ideas, se identifican múltiples variables en el nexos turismo-sexo. Con base en lo expuesto por autores como Opperman (1999), McKercher y Bauer (2003), Gallegos y López (2015), Lança y Marques (2020); Nava-Jiménez, Robles-Juárez, Roque-Rodríguez y Vargas-Fonseca (2018) y Piscitelli (2019); cuyos trabajos analizan la compleja y amplia interrelación del turismo y el sexo, complementado con un amplio acervo bibliográfico de estudios de caso, queda al descubierto que es un fenómeno complejo multidimensional, resultante

---

<sup>3</sup> Lo liminal o liminalidad ha sido incorporado al glosario del turismo en alusión al comportamiento desinhibido o no habitual que un visitante asume fuera de su entorno cotidiano, la cual encuentra motivación en el anonimato que se adquiere al viajar y en la estandarización de lo turístico (Lie, 2003; López & Van Broeck, 2015; Selännemi, 2003).

de la amplia variabilidad en sus factores económico, social, temporal, motivacional, consensual y de preferencia sexual. No obstante, a pesar de esta complejidad, se ha podido concretar y aceptar en el glosario académico del fenómeno, que la figura conceptual turismo y sexo aglutina al cúmulo de posibilidades en que estos dos elementos pueden relacionarse, en tanto que otros términos derivados de la propia indagatoria, hacen alusión a sectores del universo turismo y sexo. (Lie, 2003; López & Van Broeck, 2015; Selänniemi, 2003).

Tal es el caso de “Turismo de prostitución o prostiturismo” para aludir vínculos explícitos de turistas hombres con sexoservidoras y/o sexoservidores *trattoir* (Jeffreys, *Globalizing sexual exploitation: sex tourism and the traffic in women*, 1999; Kempadoo, 1999; Lagunas, 2010; Pérez, 2013), “Turismo erótico” cuando se refiere a sexualizar —de forma explícita o implícita— el imaginario turístico (Alcázar, 2010; Gravari-Barbas, Staszak, & Graburn, 2017; Hughes, 2006; Norrild, 2007), “Turismo romántico” para casos que publicitan su marca o entorno como ideal para encontrar una pareja o para refrendar su amor (Gravari-Barbas *et al.*, 2017; Lança y Marques, 2020; Norrild, 2007), “Turismo de romance” en atención a nichos de mercado como bodas, lunas de miel o despedidas de soltero (Jiménez-Marín, Correia, & García, 2021; Lança & Marques, 2020), o para distinguir la connotación sexual entre turistas mujeres y residentes hombres (Pruitt & LaFont, 1995); “Turismo LGTB+ o Turismo gay” para visibilizar un segmento en el que lo erótico y sexual es medular (Ródenas, 2020) y, finalmente, “Turismo sexual” para experiencias que se vinculan al servicio sexual en sus múltiples variantes (Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015; Lança & Marques, 2020; McKercher & Bauer, 2003; Oppermann, 1999), inclusive, con los asociados a la explotación sexual de mujeres o infantes (Norrild, 2007; O Briain, Grillo, & Barbosa, 2008). En el marco de lo territorial, existen loables esfuerzos en los trabajos de Mackay (2004), Belliveau (2006), y Gallegos y López (2015) por definir de manera ordenada los patrones internacionales del vínculo turismo- sexo, al tiempo de reconocer que prevalecen patrones internacionales de flujo, regiones y destinos preferenciales a menudo influenciados por estereotipos físicos e imaginarios turísticos, así como por el poder económico del Norte global sobre el Sur, también destacan que la trayectoria del flujo turístico-sexual internacional ha evolucionado hacia corrientes más diversas y multidireccionales, que implican movimientos no solo desde países desarrollados hacia países en desarrollo, sino también entre países desarrollados y entre países en desarrollo, incluyendo movimientos de países en desarrollo hacia desarrollados (Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015).

En general, los flujos primarios se encuentran estructurados de países desarrollados hacia subdesarrollados; en segundo plano, se pueden señalar flujos bidireccionales entre Estados Unidos y algunos países europeos, entre países latinoamericanos y entre asiáticos orientales, así como la dinámica interna de Estados Unidos, y Europa occidental (Belliveau, 2006; Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015; Jeffreys, *Globalizing sexual exploitation: sex tourism and the traffic in women*, 1999; Mackay, 2004).

También sobresale la expansión internacional de los flujos homosexuales de hombres y mujeres. Aunque lo más significativo aún se asocia con la movilidad interna en Estados Unidos, Europa occidental, la interrelación entre ambos y sus flujos hacia algunos países del Sureste asiático, sin duda, la preferencia homosexual (no necesariamente ceñida a las relaciones de poder económico como en lo heterosexual), más cosmopolita y pluri-motivacional, ha diversificado notablemente el cúmulo de destinos preferenciales (Cliff & Forrest, 1999; Gallegos & López, *Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea*, 2015; Hughes, 2006; Waitt & Markwell, 2006). Finalmente, para el caso heterosexual femenino, los patrones de movilidad son menos diversificados según lo que se ha investigado hasta este

momento. Aunque sobresale que las mujeres demandantes mayoritariamente surgen de naciones económica y culturalmente desarrolladas y se dirigen hacia países tropicales atraídas por los estereotipos físicos de los hombres, también dentro del manifiesto de interacción de poder económico Norte-Sur (Belliveau, 2006; Jeffreys, 2003; Pruitt & LaFont, 1995; Sánchez, 2001).

En lo que concierne al contexto mexicano, las generalidades señaladas en la escala global parecen no necesariamente ajustar y/o ser suficientes para explicar la geografía del vínculo turismo-sexo en el territorio, pues ciertas particularidades locales, influidas en menor o mayor medida por lo global, otorgan la peculiaridad o excepcionalidad de la realidad espacial, algo que diversos autores (Homobono, 2019; Power, 2003; Salazar, 2005; Roudometof, 2016, 2023) señalan como el devenir glocal o la glocalización.

Los destinos mexicanos se ciñen a peculiaridades que matizan el statu quo de su dinámica sexual, entre las que destacan:

- a. La propia distribución del arribo de turistas en la gama de destinos, per se genera una distinta probabilidad de recurrencia de experiencias turístico-sexuales.
- b. El diferenciado porcentaje de turistas internacionales provenientes del desarrollo captados en los destinos, en cuyo caso condiciona el gradiente de intensidad del catalizador turístico-sexual vinculado al poder socioeconómico Norte-Sur.
- c. La peculiar dinámica de tránsito turístico vinculado a una historicidad portuaria, en la cual se genera población efímera flotante que desarrolla una particular oferta-demanda de servicios sexuales.
- d. La situación fronteriza con respecto a Estados Unidos de América que impulsa en un marco de disparidad económica y, por ende, de poder adquisitivo, el activo sexual de las localidades de la Frontera Norte de México (Hernández, 2021; Piscitelli, 2019).
- e. La diferenciada apertura e inclusión de los destinos al diverso sexual (LGTB+), de tal forma que la tolerancia social —en algunos casos reflejado hasta en la gobernanza— constituye un catalizador o freno del fenómeno (Ródenas, 2020; Larreche, 2020; Luiz & Henz, 2018; Luiz & Henz, 2018).
- f. La existencia/organización de eventos recreativos o festividades anuales masivas que erotizan el entorno y potencian temporalmente la actividad sexual.
- g. La presencia o ausencia del modelo turístico de Sol y Playa en los destinos costeros, el cual entre otras características supone una erotización del entorno (Báez-Martínez & Gallur-Santorum, 2023; Gravari-Barbas *et al.*, 2017).

Así, aunque en los últimos años han surgido diversos estudios que abordan el vínculo turismo-sexo en ciudades mexicanas, lo cierto es que el panorama de esta geografía aún se percibe difusa, o no caracterizada en intensidad y prospección a partir de los patrones del turismo y las cualidades glocales de erotización del contexto nacional.

### 3. Metodología

El estudio tuvo un enfoque cuantitativo con investigación documental, obteniendo los datos necesarios de fuentes oficiales que registran los destinos turísticos de México. El año tomado como referencia fue 2019, considerando que son registros previos a pandemia por COVID-19 y que esos son la normalidad, y que apenas 2023 será un año en el que el comportamiento se retome.

### 3.1 Aspectos teórico-metodológicos

La construcción de la geografía del turismo y el sexo en México, se hicieron sobre la base de los aportes teóricos de (a) la Selectividad Territorial para entender los patrones del crecimiento y los flujos turísticos en México, y (b) la Preferencia Espacial para dilucidar el imaginario colectivo que potencia la cualidad y dinámica sexual de los destinos.

La Selectividad Territorial permite entender la distribución y los flujos territoriales del turismo en México, en función de las sucesivas decisiones gubernamentales para impulsar el desarrollo turístico en destinos y/o regiones del país; en palabras de Propin, Sánchez-Crispín y Alvarado (2017) la “conurrencia de voluntades de grupos nacionales y capitales foráneos ha variado en el tiempo en lo que concierne a la selección de los territorios; los cambios en la orientación regional de la política nacional del turismo han propiciado el aumento de los lugares con funciones turísticas” (p. 496).

La evolución del turismo nacional actualmente sitúa por lo menos un centenar de destinos que, con menor o mayor jerarquía, estructuran el sistema turístico nacional, tal y como lo han identificado trabajos como los de Jiménez (1993), Propin y Sánchez-Crispín (1998, 2002, 2007), Castro (2007), Oviedo, Rivas y Trujillo (2009), Mota (2017) y Secretaría de Turismo (2019), que han recuperado la transformación histórica y territorial del turismo en México.

Para efectos de la presente disertación, los resultados de la Selectividad Territorial se reconocen en la actual distribución del flujo turístico nacional en sus destinos, pues esta constituye la métrica palpable del atractivo y del favorecimiento de las políticas que históricamente se han impulsado en el marco de la planeación del desarrollo nacional. Paralelamente, en atención a prospectar su continuidad y consolidación como destinos de captación de turistas desde la Selectividad Territorial, se ha considerado su estado actual dentro de los programas públicos de planeación y/o fomento turístico de la Secretaría de Turismo Federal vigentes, bajo los criterios siguientes: (1) estar dentro de los 70 Destinos Turísticos Principales Monitoreados en DataTur y/o ser un Sistema de Integración Turística<sup>4</sup> (SIT), pues estos dos reconocimientos presuponen circunstancias turísticas que exponen al destino como relevante y de permanencia en la dinámica turística nacional y/o; (2) ser considerado en por lo menos dos de las tres características de ser Centro Turístico Seleccionado<sup>5</sup> al corte 2019, tener nombramiento de Pueblo Mágico y/o figurar como destino dentro del Atlas Turístico de México, nomenclatura que permite prospectar seguimiento y proyección turística en la dinámica del país.

Para este trabajo, un total de 120 destinos fueron sometidos a revisión, de los cuales seis se descartaron por no contar con datos de arribo de turistas para el año 2019 en el Compendio Estadístico (Sectur-DataTur) y catorce no cubrieron con alguno de los criterios establecidos (Tabla 1). De los 100 destinos examinados, es notable la relación existente entre la Selectividad Territorial y la captación del flujo turístico, pues de los 39 destinos que cubren las dos condicionantes del criterio uno y que también cuentan con dos de las tres condicionantes del criterio dos, 38 se encontraban entre los primeros 50 lugares de captación de flujo turístico; en contraste, de aquellos que no contaban con alguna condicionante del criterio uno, aunque sí con

---

<sup>4</sup> Los Sistemas de Integración Turística (SITS) constituyen las unidades básicas de la Estrategia Turística Territorial y funcionan como articuladores entre la escala de las Regiones Turísticas y los destinos turísticos particulares, con el objetivo de generar un marco territorial diversificado y complementario (Secretaría de Turismo, 2019).

<sup>5</sup> Son áreas geográficas señaladas por la Secretaría de Turismo a partir de seis variables vinculadas con planta turística, flujo de turistas, localización y participación en programas de desarrollo sectoriales (Secretaría de Turismo, 2021).

dos de las tres del criterio dos, es decir 34 casos, en su mayoría —30— se posicionaron a partir del lugar 50 del ranking.

Paralelamente, resulta pertinente señalar que en el conjunto de 39 destinos se concentra 79% del total del flujo turístico —con respecto a los 100 casos examinados—, en tanto que en el conjunto de 34 tan sólo se capta 7%; es evidente la correlación favorecedora de ser considerado como destino en la política gubernamental (Selectividad Territorial) y la captación de flujo turístico en los destinos nacionales (Tabla 1).

Tabla 1. Selectividad Territorial en destinos turísticos mexicanos

Nombre del destino	Arribo de turistas (000)	Ranking	Destino Principal Monitoreado (DataTur)	SITS	Centro Turístico Seleccionado (DataTur)	Pueblo Mágico	Atlas Turístico
Ciudad de México, México	11331.6	1	Si	Si	Si	No	Si
Cancún, Quintana Roo	8656.6	2	Si	Si	Si	No	Si
Acapulco, Guerrero	6783.1	3	Si	Si	Si	No	Si
Guadalajara, Jalisco	4215.0	4	Si	Si	Si	No	Si
Puebla, Puebla	3053.7	5	Si	Si	Si	No	Si
Mazatlán, Sinaloa	2921.6	6	Si	Si	Si	No	Si
Monterrey, Nuevo León	2604.3	7	Si	Si	Si	No	Si
Veracruz-Boca del Río, Veracruz	2117.1	8	Si	Si	Si	No	Si
Puerto Vallarta, Jalisco	2040.7	9	Si	Si	Si	No	Si
Playa del Carmen-Playacar, Quintana Roo	1964.4	10	Si	No	Si	No	Si
Ciudad Juárez, Chihuahua	1761.3	11	Si	Si	Si	No	Si
Mérida, Yucatán	1737.8	12	Si	Si	Si	No	Si
León, Guanajuato	1647.1	13	Si	Si	Si	No	Si
Querétaro, Querétaro	1307.0	14	Si	Si	Si	No	Si
Tijuana, Baja California	1179.6	15	Si	Si	Si	No	Si
Oaxaca, Oaxaca	1137.8	16	Si	Si	Si	No	Si
San Luis Potosí, San Luis Potosí	1092.6	17	Si	Si	Si	No	Si
Cabo San Lucas, Baja California Sur	1060.0	18	Si	No	Si	No	Si
Ixtapa Zihuatanejo, Guerrero	1057.1	19	Si	Si	Si	No	Si
Tampico, Tamaulipas	970.8	20	No	No	Si	No	Si
San Juan de los Lagos, Jalisco	960.4	21	Si	Si	Si	No	Si
Manzanillo, Colima	937.3	22	Si	Si	Si	No	Si
Villahermosa, Tabasco	868.0	23	Si	Si	Si	No	Si
Toluca, Estado de México	846.1	24	Si	No	Si	No	Si
San Cristóbal de las Casas, Chis.	836.6	25	Si	No	Si	Si	Si
Guanajuato, Guanajuato	829.0	26	Si	Si	Si	No	Si
Culiacán, Sinaloa	810.3	27	Si	Si	Si	No	Si
Cozumel, Quintana Roo	787.9	28	Si	Si	Si	No	Si

Nombre del destino	Arribo de turistas (000)	Ranking	Destino Principal Monitoreado (DataTur)	SITS	Centro Turístico Seleccionado (DataTur)	Pueblo Mágico	Atlas Turístico
Morelia, Michoacán	768.6	29	Si	Si	Si	No	Si
Tuxtla Gutiérrez, Chiapas	762.8	30	Si	Si	Si	No	Si
Chetumal, Quintana Roo	746.8	31	No	No	Si	No	Si
Aguascalientes, Aguascalientes	730.6	32	Si	Si	Si	No	Si
Playas de Rosarito, Baja California	705.4	33	Si	No	Si	No	Si
Chihuahua, Chihuahua	690.3	34	Si	Si	Si	No	Si
Mexicali, Baja California	682.7	35	Si	Si	Si	No	Si
Zacatecas, Zacatecas	635.2	36	Si	Si	Si	No	Si
Bahías de Huatulco, Oaxaca	632.5	37	Si	Si	Si	No	Si
Hermosillo, Sonora	604.8	38	Si	Si	Si	No	Si
Celaya, Guanajuato	582.6	39	Si	No	Si	No	Si
San José del Cabo, Baja California Sur	553.8	40	Si	No	Si	No	Si
Palenque, Chiapas	532.6	41	Si	No	Si	Si	Si
Pachuca, Hidalgo	531.5	42	Si	Si	Si	No	Si
Xalapa, Veracruz	517.2	43	Si	Si	Si	No	Si
La Paz, Baja California Sur	503.7	44	Si	Si	Si	No	Si
Tapachula, Chiapas	497.1	45	No	No	Si	No	Si
Isla Mujeres, Quintana Roo	471.5	46	Si	No	Si	Si	Si
Cuernavaca, Morelos	462.1	47	No	No	Si	No	Si
Akumal, Quintana Roo	451.4	48	Si	No	Si	No	No
San Miguel de Allende, Guanajuato	445.8	49	Si	Si	Si	No	Si
Cholula, Puebla	443.1	50	No	No	Si	Si	No
Los Mochis, Sinaloa	431.9	51	Si	No	Si	No	Si
Irapuato, Guanajuato	408.2	52	Si	No	Si	No	Si
Durango, Durango	370.5	53	Si	Si	Si	No	Si
Puerto Escondido, Oaxaca	347.9	54	Si	No	Si	No	Si
Ensenada, Baja California	340.2	55	No	No	Si	No	Si
Comitán de Domínguez, Chiapas	329.3	56	Si	No	Si	Si	Si
Coatzacoalcos, Veracruz	314.3	57	Si	No	Si	No	Si
Taxco, Guerrero	305.3	58	Si	No	Si	Si	Si
Campeche, Campeche	296.3	59	Si	Si	Si	No	Si
Saltillo, Coahuila	293.4	60	No	Si	Si	No	Si
Atlixco, Puebla	252.1	61	No	No	Si	Si	No
Chignahuapan, Puebla	226.6	62	No	No	Si	Si	No
Colima, Colima	226.6	63	Si	Si	Si	No	Si
Piedras Negras, Coahuila	226.0	64	Si	No	Si	No	Si
Ixtapan, Estado de México	222.4	65	No	No	Si	Si	Si
San Juan del Río, Querétaro	211.5	66	Si	No	Si	No	Si

Nombre del destino	Arribo de turistas (000)	Ranking	Destino Principal Monitoreado (DataTur)	SITS	Centro Turístico Seleccionado (DataTur)	Pueblo Mágico	Atlas Turístico
Valle de Bravo, Estado de México	208.3	67	Si	No	Si	Si	Si
Zacatlán, Puebla	208.1	68	No	No	Si	Si	No
Valladolid, Yucatán	181.3	69	No	No	Si	Si	Si
San Felipe, Baja California	170.1	70	Si	No	Si	No	Si
Tonalá-Puerto Arista, Chiapas	163.9	71	Si	No	Si	No	Si
Huasca de Ocampo, Hidalgo	155.7	72	No	No	Si	Si	No
Loreto, Baja California Sur	144.6	73	Si	No	Si	Si	Si
Cuetzalan, Puebla	144.0	74	No	No	Si	Si	No
Hidalgo del Parral, Chihuahua	143.2	75	No	No	Si	No	Si
Salamanca, Guanajuato	141.4	76	Si	No	Si	No	Si
Tuxtepec, Oaxaca	141.2	77	No	No	Si	No	Si
Guaymas-San Carlos, Sonora	139.4	78	No	No	Si	No	Si
Tequisquiapan, Querétaro	123.4	79	Si	No	Si	Si	Si
Huauchinango, Puebla	117.5	80	No	No	Si	Si	Si
Tlaxcala, Tlaxcala	111.4	81	Si	Si	Si	No	Si
Huichapan, Hidalgo	109.9	82	No	No	Si	Si	No
Tecate, Baja California	94.6	83	Si	No	Si	Si	Si
Jerez, Zacatecas	84.0	84	No	No	Si	Si	No
Xicotepec, Puebla	79.8	85	No	No	Si	Si	No
Real del Monte, Hidalgo	73.5	86	No	No	Si	Si	No
Nuevo Casas Grandes, Chihuahua	63.3	87	No	No	Si	Si	Si
El Fuerte, Sinaloa	62.4	88	Si	No	Si	Si	Si
Santiago, Nuevo León	57.9	89	No	No	Si	Si	Si
El Rosario, Sinaloa	49.9	90	No	No	Si	Si	No
Sombrerete, Zacatecas	43.3	91	No	No	Si	Si	No
Linares, Nuevo León	34.9	92	No	No	Si	Si	No
Izamal, Yucatán	26.7	93	No	No	Si	Si	No
Tlatlauquitepec, Puebla	23.3	94	No	No	Si	Si	No
Pahuatlán, Puebla	21.5	95	No	No	Si	Si	No
El Oro, Estado de México	15.1	96	No	No	Si	Si	No
Bustamante, Nuevo León	13.3	97	No	No	Si	Si	No
San Pablo Villa, Oaxaca	13.3	98	No	No	Si	Si	No
Capulalpam, Oaxaca	7.8	99	No	No	Si	Si	No
San Pedro y San Pablo Teposcolula, Oaxaca	3.6	100	No	No	Si	Si	No

Fuente: cifras del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) (2020), y de la Secretaría de Turismo (2019, 2023a, 2023b). Elaboración propia.

Por otra parte, la Preferencia Espacial, que refiere a la evaluación subjetiva sobre la atracción y el deseo que se construye sobre los lugares en función de las alternativas espaciales y la interpretación o imaginario —individual y/o colectivo— que el ser humano asocia a los destinos (Propin & Sánchez-Crispín, 2007; Reig & Coenders, 2002), aporta las bases para señalar las características que motivan o potencian el comportamiento sexual de un turista en un destino turístico durante su viaje. Según Propin y Sánchez-Crispín (2007), las preferencias —de cualquier tipo— “inducen al posicionamiento diferencial de los destinos y, en consecuencia, influyen en los patrones de selección de los turistas y en las decisiones finales de los visitantes” (p.149), dando respuesta al cuestionamiento en torno a qué busca y/o identifica para preferir un lugar en función de una práctica. En la psique del turista, tal aprehensión de la realidad significa la distinción de oportunidades favorables —ventajas o accesos— para interactuar en el sentido de su interpretación (Propin & Sánchez-Crispín, 2007).

En el contexto de la dinámica turístico-sexual en México, especialmente dentro del marco de la liminalidad, es posible identificar cinco factores clave de Preferencia Espacial que contribuyen al fortalecimiento del vínculo entre turismo y sexo en los destinos:

1. **Entorno urbano terciarizado**, caracterizado por la concentración y diversidad de sitios, comercios y servicios propios de una urbanización avanzada que, en la masificación, disminuyen el reconocimiento familiar o social durante el consumo de servicios o prácticas de esparcimiento vinculadas al sexo, lo cual incrementa el estado liminal de las personas (Garcés, 2010; García & Marín, 2014; González, 2013; Zapata, 2014). Para el caso del contexto mexicano, Coll-Hurtado y Córdova (2006) dieron cuenta de que el umbral para alcanzar una urbanización terciarizada tenía correlación con el arribo de las localidades a los 20 mil habitantes. En el presente estudio esta variable adquirirá tres dimensiones: alta cuando se trate de localidades de más de un millón de habitantes o más; media, en aquellas situadas entre 100 mil y menos del millón de habitantes; baja, entre 20 mil y menos de 100 mil. Los registros menores a 20 mil habitantes fueron catalogados como no significativos, salvo los casos de Isla Mujeres (Quintana Roo) y Huatulco (Oaxaca), en cuyo caso presentan condiciones favorables del vínculo turismo-sexo y son reconocidos como destinos románticos o de encuentro.
2. **Contexto de tránsito**, con referencia a localidades que funcionan como nodos de población flotante y estadía efímera, tales como las de función marítima portuaria y las localizadas en un contexto fronterizo. Son casos tradicionalmente identificados como entornos de alta oferta y demanda de sexoservicio, sea por el anonimato que brinda la estadía efímera, pues solo se les visita por horas, o bien, por las ventajas que suponen las desigualdades económicas y legales entre países. En particular, las ciudades de la Frontera Norte de México históricamente han generado una dinámica turística basada en las ventajas adquisitivas y la mayor permisividad que adquieren los estadounidenses al ingresar a territorio mexicano (Bringas, 1991; Gallegos & López, 2004; Martínez & Salazar, 2023; Vega, 2016). En este contexto, la actividad turístico-sexual se asocia con: (a) grupos de extranjeros o tripulaciones que en negocios a puerta cerrada socializan y sostienen relaciones sexuales entre ellos, con residentes o trabajadoras (es) sexuales y, (b) mexicanos que en la espera de su cruce internacional recurren al sexoservicio de la localidad (Bringas, 1991; Bringas & Gaxiola, 2015).
3. **Contexto recreativo de las Tres S**, en alusión a Sun (Sol), Sand (arena), Sea (mar) como ideario colectivo sobre el paisaje de los destinos turísticos costeros intertropicales (Arias & Manjarrez, 2018; López & de Esteban, 2010), al cual paulatinamente se le ha sumado una cuarta ‘S’ con el vínculo a Sex (Sexo); así, la fantasía comercial y psicológica propia del paisaje paradisiaco de Sol y Playa sugiere, en muchos casos, la posibilidad de vivir

encuentros sexuales (Kempadoo, 1999; Norrild, 2007; García & Marín, 2014; García-Romero, Peña-Alonso, Hesp, Hernández-Cordero, & Hernández-Calvento, 2022; Oppermann, 1999). Adicionalmente, en México al igual que en otros países en desarrollo, la dinámica turístico-sexual en los destinos de costa se encuentra estrechamente ligada a la relación de poder económico surgida entre extranjeros y residentes, en la cual la ventaja adquisitiva de extranjeros, la sexualización de los espacios y los servicios sexuales per se son parte del entorno atractivo del destino para el turista (Truong, 1990; Hall & Ryan, 2001).

4. **Evento recreativo masivo popular**, aducen a iniciativas recreativas calendarizadas en un margen de regularidad temporal definida, asociada a una temática o situación natural, cultural o social, creadoras de atracción con relación a un destino que, por sí mismas, pueden generar una alta demanda y flujo de visitantes (Getz, 2008). En este marco, la masividad y el entorno de algarabía suponen un máximo de liminalidad que flexibiliza la medida y la permisividad en aras de lo festivo, lo cual consecuentemente exacerba el aspecto sexual en el contexto de la diversión; los casos más comunes son los asociados a carnavales, ferias, festivales culturales y al fenómeno *spring break* en algunas localidades costeras (Barrera-Fernández, Hernández, & Balbuena, 2017; Monterrubio & Equihua, 2011).
5. **Popularidad LGBT+**, en asociación al reconocimiento de que en este segmento de turistas la interacción sexual o la convivencia homoerótica es una actividad de esparcimiento básica y asidua; así, los destinos populares LGBT+ deben reconocerse con alta dinámica turístico-sexual (Mancha, 2023; McKercher & Bauer, 2003; Moner, Royo, & Ruiz, 2007; Oppermann, 1999). En estos destinos que, si bien no se sugieren expresamente concebidos o exclusivos de esta comunidad, la mayor asimilación sociocultural de la diversidad sexual, la existencia de planta turística sesgada hacia el perfil gay —gayfriendly— y el ámbito divertido per se, confieren accesibilidad y seguridad para situarlos como óptimos y recurrentes lugares de encuentro y esparcimiento sexual (Blanco-López, Pichardo, & Valcuende del Río, 2023; García & Marín, 2014; Rushbrook, 2002; Sánchez-Crispín & López, 2000).

Si bien estos cinco factores se reconocen como potenciadores del entorno sexual en los destinos turísticos de México, es pertinente señalar que no sólo de estos depende la existencia de la dinámica turístico-sexual, pues pueden existir casos atípicos —de generación endógena espontánea— fuera de las preferencias espaciales señaladas. Propín, Sánchez-Crispín y Alvarado (2017) lo explican con relación a la otredad de la Selectividad Territorial y de las preferencias espaciales al afirmar que “En México, han existido lugares seleccionados espontáneamente por turistas nacionales o extranjeros debido a sus recursos naturales o culturales. Los propios visitantes marcan el lugar mediante la divulgación que ellos mismos hacen y sus estadías recurrentes” (p. 498).

La generación de la matriz final de destinos con dinámica turístico sexual significativa a partir de la interrelación de la Selectividad Territorial y las Preferencias Espaciales, surgió a partir de someter el listado de 100 destinos en Selectividad Territorial a dos condicionantes: (1) rebasar el umbral de 20 mil habitantes en atención al anonimato que otorga una urbanización terciarizada (Coll-Hurtado & Córdoba y Ordóñez, 2006) y, (2) registrar una de los cuatro factores potenciadores del vínculo turismo-sexo restantes. Los resultados obtenidos con la metodología aplicada arrojaron un total de 47 destinos (Tabla 2).

**Tabla 2.** Destinos turísticos y preferencias espaciales en el vínculo turismo y sexo en México

#	Nombre del destino	Ranking	Entorno urbano terciarizado (000)	Contexto de tránsito	Contexto recreativo de 3S	Evento recreativo masivo popular	Popularidad LGTB+
1	Ciudad de México, México	1	9209.9	No	No	Si	Si
2	Cancún, Quintana Roo	2	888.8	No	Si	Si	Si
3	Acapulco, Guerrero	3	658.6	Si	Si	Si	Si
4	Guadalajara, Jalisco	4	1385.6	No	No	Si	Si
5	Puebla, Puebla	5	1542.2	No	No	No	Si
6	Mazatlán, Sinaloa	6	442	Si	Si	Si	Si
7	Monterrey, Nuevo León	7	743.3	No	No	Si	Si
8	Veracruz-Boca del Río, Veracruz	8	406	Si	Si	Si	Si
9	Puerto Vallarta, Jalisco	9	224.2	Si	Si	No	Si
10	Playa del Carmen-Playacar, Quintana Roo	10	304.9	No	Si	Si	Si
11	Ciudad Juárez, Chihuahua	11	1501.6	Si	No	No	Si
12	Mérida, Yucatán	12	921.8	No	No	No	Si
13	León, Guanajuato	13	1579.8	No	No	Si	No
14	Querétaro, Querétaro	14	794.8	No	No	No	Si
15	Tijuana, Baja California	15	1810.6	Si	No	No	Si
16	Oaxaca, Oaxaca	16	258.9	No	No	Si	Si
17	San Luis Potosí, San Luis Potosí	17	845.9	No	No	No	Si
18	Cabo San Lucas, Baja California Sur	18	202.7	No	Si	No	Si
19	Ixtapa Zihuatanejo, Guerrero	19	70.8	No	Si	No	Si
20	Tampico, Tamaulipas	20	297.4	Si	Si	No	No
21	Manzanillo, Colima	22	159.9	Si	Si	No	No
22	Villahermosa, Tabasco	23	340.1	No	No	No	Si
23	San Cristóbal de las Casas, Chis.	25	183.5	No	No	No	Si
24	Guanajuato, Guanajuato	26	70.1	No	No	Si	No
25	Cozumel, Quintana Roo	28	84.5	Si	Si	Si	Si
26	Chetumal, Quintana Roo	31	169.0	Si	No	No	No
27	Aguascalientes, Aguascalientes	32	1425.6	No	No	Si	No
28	Playas de Rosarito, Baja California	33	100.7	Si	Si	No	Si
29	Mexicali, Baja California	35	854.2	Si	No	No	No
30	Zacatecas, Zacatecas	36	138.4	No	No	No	Si

#	Nombre del destino	Ranking	Entorno urbano terciarizado (000)	Contexto de tránsito	Contexto recreativo de 3S	Evento recreativo masivo popular	Popularidad LGTB+
31	Bahías de Huatulco, Oaxaca	37	19.3*	No	Si	No	Si
32	San José del Cabo, Baja California Sur	40	136.3	No	Si	Si	Si
33	Xalapa, Veracruz	43	443.1	No	No	No	Si
34	La Paz, Baja California Sur	44	250.1	Si	Si	No	No
35	Isla Mujeres, Quintana Roo	46	13.2*	Si	Si	No	Si
36	Cuernavaca, Morelos	47	341.0	No	No	No	Si
37	San Miguel de Allende, Guanajuato	49	72.5	No	No	Si	Si
38	Cholula, Puebla	50	56.8	No	No	No	Si
39	Puerto Escondido, Oaxaca	54	29.9	No	Si	No	Si
40	Ensenada, Baja California	55	330.7	Si	Si	No	No
41	Coatzacoalcos, Veracruz	57	212.5	Si	Si	Si	Si
42	Taxco, Guerrero	58	50.4	No	No	Si	Si
43	Campeche, Campeche	59	249.6	No	Si	No	No
44	Piedras Negras, Coahuila	64	174.0	Si	No	No	No
45	Valle de Bravo, Estado de México	67	24.2	No	No	No	Si
46	Guaymas-San Carlos, Sonora	78	117.3	Si	Si	No	No
47	Tecate, Baja California	83	81.1	Si	No	No	Si

Nota: \* Caso atípico de Preferencia Espacial.

Fuente: cifras del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI)(2020), y de la Secretaría de Turismo (2021). Elaboración propia.

La distribución territorial de los destinos manifiesta énfasis de localización y/o concentración en la costa sur del litoral pacífico y en la del estado de Quintana Roo, en los destinos de las ciudades del centro del país y en aquellos emplazados en la Frontera Norte. Sobresale el peso del modelo Sol y Playa, el entorno meso o macro urbano y las dinámicas surgidas por la disparidad socioeconómica entre dos países. De manera particular, los destinos Playas de Rosarito, Mazatlán, Cabo San Lucas, Puerto Vallarta, Acapulco, Cozumel, Cancún, Playa del Carmen, Veracruz, Coatzacoalcos, sobresalen por aglutinar 4 o 5 de las características favorecedoras del vínculo turismo sexo en México, todos emplazados en la costa.

**Figura 1.** Destinos turísticos mexicanos con presencialidad de factores potenciadores del vínculo turismo-sexo.



Fuente: cifras Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) (2020), y de la Secretaría de Turismo (2021). Elaboración propia.

No obstante, aunque la localización en el mapa brinda un panorama geográfico del vínculo del turismo y el sexo como aspecto recreativo en México, parece no ser suficiente para determinar y comparar el potencial turístico-sexual de los destinos, pues hasta aquí únicamente da cuenta de la presencia/ausencia de factores favorecedores para la dinámica y del flujo turístico, sin contemplar distinción que proyecte mayor nitidez de la intensidad de los destinos sobre el fenómeno de estudio, con respecto a sus características y al del resto.

### 3.2 Modelo estadístico

Primeramente, se calcularon algunos estadísticos descriptivos de posición central, dispersión y localización relativa (cuartiles) de las variables arribo de turistas ( $y$ ) y el entorno urbano terciarizado ( $x$ ), para conocer el comportamiento de dichas variables y reconocer los datos atípicos que resultaran.

Para el resto de las variables cualitativas, relacionadas con el entorno urbano terciarizado: contexto de tránsito, contexto recreativo de las tres S, evento recreativo popular y popularidad LGTB+, se calcularon las frecuencias de los casos con los atributos manifiestos.

Para determinar la relación existente entre las variables  $x$  y  $y$  se calculó el coeficiente de correlación de Pearson ( $r = 0.736$ ), con un nivel de significancia ( $\alpha$ ) de 0.01, que evidenció una relación lineal fuerte en sentido positivo entre ambas variables al asociar sus valores absolutos (Tabla 3).

Después, se utilizó la regresión lineal simple (RLS) para establecer un modelo matemático (Anderson, Sweeney, & Williams, 2019):

$$E(y) = \beta_0 + \beta_1 x, \text{ donde}$$

$E(y)$  es el valor esperado;

$\beta_0$  es la intersección de la recta de regresión en el eje  $y$ ; y

$\beta_1$  es la pendiente.

La ecuación permitiría la agrupación de los casos, tomando en consideración el  $r$ , el coeficiente de determinación ( $r^2$ ) (Tabla 3), y el análisis de varianza que evidenció una asociación de variables estadísticamente significativa, con un  $\alpha < 0.05$  (Tabla 4). Con ello, se utilizaron los coeficientes resultantes del modelo de RLS (Tabla 5). Tómese en cuenta que dicho modelo no se evaluó para obtener un pronóstico, sino para agrupar los casos según sus afinidades.

**Tabla 3.** Resumen del modelo

Modelo <sup>b</sup>	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Durbin-Watson
1	.736 <sup>a</sup>	.542	.532	1489.5879	1.601

Nota: <sup>a</sup> Variables predictoras: (Constante), Entorno terciarizado (000)

<sup>b</sup> Variable dependiente: Arribo de turistas (000)

**Tabla 4.** Análisis de varianza

Modelo <sup>a</sup>	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	118366254.933	1	118366254.933	53.345	.000 <sup>b</sup>
Residual	99849248.891	45	2218872.198		
Total	218215503.824	46			

Nota: <sup>a</sup> Variable dependiente: Arribo de turistas (000)

<sup>b</sup> Variables predictoras: (Constante), Entorno terciarizado (000)

Como resultado, la ecuación sería:  $y = 792.9 + 1.173x$ .

**Tabla 5.** Coeficientes del modelo de regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1 (Constante)	792.902	240.552		3.296	.002		
Entorno terciarizado (000)	1.173	.161	.736	7.304	.000	1.000	1.000

Nota: Variable dependiente: Arribo de turistas (000)

A esta ecuación resultante se le sumó el promedio ponderado de las variables asociadas con la Preferencia Espacial, utilizando la fórmula  $\bar{x} = \frac{\sum w_i x_i}{\sum w_i}$  donde

$x_i$  = valor de la observación  $i$  y  $w_i$  = peso para la observación  $i$ .

El peso utilizado para cada variable se muestra en la Tabla 6.

**Tabla 6.** Peso ponderado para variables de Preferencia Espacial

Variable	Contexto de tránsito	Contexto recreativo de 3S	Evento recreativo popular	Popularidad LGTB+
w	3	4	1	2

La ecuación que se utilizó para agrupar los casos fue:  $y = 792.9 + 1.173x + \bar{x}$ , de la que resultaron cinco grupos (Tabla 7).

**Tabla 7.** Tipología de los destinos según resultado matemático

y	Mayor a 3 mil	Mayor a 2 mil	Mayor a 1.5 mil	Mayor a 1.2 mil	Menor o igual a 1.2 mil
Tipología del destino	Consolidado	En fortalecimiento	En crecimiento	Con tendencia débil	Con tendencia incipiente

#### 4. Resultados

Para el cálculo de los estadísticos descriptivos de  $x$  y  $y$  (Tabla 8), se descartaron cuatro casos en  $y$ , que fueron los mayores a 4 millones, debido a que sus registros son considerados atípicos para el conjunto; solo un caso no fue considerado en  $x$ , cuyo registro está por encima de 9 millones.

**Tabla 8.** Estadísticos descriptivos de la variable dependiente y la independiente

Variable	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desv. típ.	Varianza
$y$ = Arribo de turistas (000)	43	2959.1	94.6	3053.7	970.1	746.8	741.4	549639.5

Variable	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desv. típ.	Varianza
x = Entorno urbano terciarizado (000)	46	1797.4	13.2	1810.6	456.7	249.9	496.5	246492.6

El destino turístico con mayor afluencia es Ciudad de México, con más de 11 millones de turistas, albergando también la población más grande de los casos bajo análisis, por encima de los 9 millones de habitantes. Seguido de Cancún, Quintana Roo (con más de 8 millones de turistas); Acapulco, Guerrero (con casi 7 millones); y Guadalajara, Jalisco (con poco más de 4 millones) (Tabla 1).

Caso contrario, el destino con menor afluencia fue Tecate, en Baja California, pero no así el de menor población (registra 81.1 mil habitantes), pues está por encima de la localidad de Isla Mujeres, en Quintana Roo, que alberga poco más de 13 mil habitantes (Tabla 2).

**Tabla 9.** Distribución de los casos en cuartiles

Variable	N	Q1	Q2	Q3
y = Arribo de turistas (000)	47	466.8	829.0	1692.5
x = Entorno urbano terciarizado (000)	47	109.0	250.1	769.0

En general, de los 47 casos analizados, aproximadamente 50% de ellos registran una afluencia turística igual o mayor de los 829 mil turistas. Por encima del millón de arribos está 40.4% de los casos; entre 500 mil y menos del millón está 31.9%; entre 100 mil y menos de 500 mil está 25.5%, y solo un caso, Tecate, Baja California (que representa 2.1% del total), tiene arribos menores a 100 mil.

Adicional a esto, aproximadamente 50% de los destinos seleccionados registraron poblaciones menores o iguales a 250.1 mil habitantes (Tabla 8). Y la distribución, según los rangos referidos (alta, media, baja) en cuanto a entorno urbano terciarizado, concentra 14.9% de los casos de nivel alto (localidades con un millón o más); en el nivel medio se tienen dos terceras partes aproximadamente (61.7%); y en el bajo, 19.1% de los casos. Dos casos solamente registran poblaciones menores a los 20 mil: Bahías de Huatulco, en Oaxaca, e Isla Mujeres, en Quintana Roo.

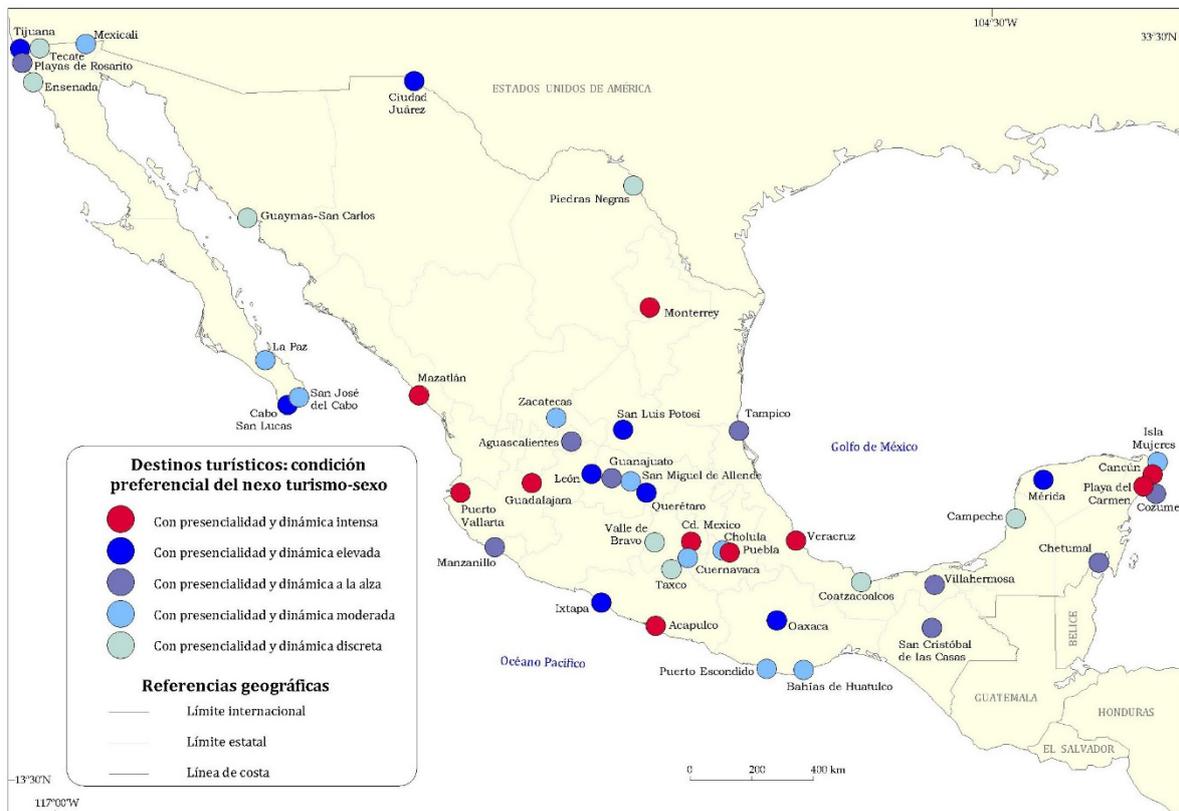
Se presenta un resumen de las variables cualitativas, relacionadas con el entorno urbano terciarizado (Tabla 10): contexto de tránsito, contexto recreativo de las tres S, evento recreativo popular y popularidad LGTB+. La mayor cantidad de casos se registró en popularidad LGTB+ (74.5%), ya que en el resto de las variables los casos con atributos fueron los menos.

**Tabla 10.** Resumen de variables cualitativas relacionadas con entorno urbano terciarizado

Variable	Contexto de tránsito	Contexto recreativo de 3S		Evento recreativo popular	Popularidad LGTB+
		Baja	Alta		
Con atributo	19	7	14	17	35
Sin atributo	28		26	30	12
% con atributo	40.4%	14.9%	29.8%	36.2%	74.5%

El procesamiento de la información estadística ha sido sintetizado en una tipología que, en cinco categorías, agrupa los destinos turísticos de México según su prospección por condiciones de dinámica turístico-sexual, mediante la generalización cognoscitiva siguiente (Figura 2):

**Figura 2.** Destinos turísticos mexicanos preferenciales del vínculo turismo-sexo.



Elaboración propia

#### 4.1. Destinos consolidados (con presencialidad y dinámica intensa)

Suman múltiples y permanentes factores favorecedores de encuentro turístico-sexual pues al turista le confieren, además de un amplio espectro de anonimato por su amplia población, una alta oferta de espacios y servicios con vínculo al encuentro turístico-sexual, en ámbito comercial y no comercial. En este marco, reúnen diversos corredores urbanos recreativos con asociación a múltiples tipos de atractivos (cultural, lúdico, comercial), de vida nocturna en establecimientos a puerta cerrada y a explícitas zonas rojas —en alusión al sexo servicio. Regularmente son sede de más de un evento recreativo masivo popular a lo largo del año y se les reconoce como destinos plurales al diverso sexual, en particular los casos costeros de esta categoría realizan carnavales masivos de intenso y exacerbado festejo en el contexto recreativo de las tres S. Las ciudades de este conjunto obtuvieron un valor resultante en y mayor a 3 mil, pues todas registran arribos de turistas de un millón o más; las de mayor afluencia como Acapulco, Cancún, y Ciudad de México, sus valores en y están por encima de los 8 mil. En cuanto a la variable independiente entorno terciarizado ( $x$ ), la mitad de los destinos en este grupo recibe entre 200 mil y 701 mil turistas.

Se distinguen por ser urbes de amplias dimensiones territoriales, por su alta concentración de población y por tener los registros más altos de flujo turístico nacional, estas características

les confieren la cualidad de ser nodos articuladores regionales y enclaves en el sistema turístico nacional y con el extranjero. Su estructura urbana y de esparcimiento dan pauta para aglutinar diferentes centralidades recreativas a lo largo y ancho de su área urbana, particularmente en las de mayor población del centro del país. En este conjunto se encuentran las grandes ciudades metrópoli del país, Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla, y los principales destinos costeros del país, tradicionales como Acapulco, Mazatlán, Puerto Vallarta y Veracruz, o turísticamente planeados como Cancún, Isla Mujeres, Playa del Carmen.

#### **4.2. Destinos en fortalecimiento (con presencialidad y dinámica elevada)**

Su espacio turístico funciona en coexistencia con el espacio de uso comercial y de esparcimiento local, el cual regularmente se ubica en la centralidad primaria e histórica de la ciudad. Según sea el caso, la dinámica turístico-sexual de estos destinos tiene vínculo directo con la masividad y el anonimato de lo urbano, pues en general son ciudades medias y en ocasiones grandes que en combinación con dos o hasta tres rasgos potenciadores, dotan al destino con visibles e intensos sitios y entornos de socialización desinhibida, erotizada o en esencia de encuentro.

Los nueve destinos agrupados obtuvieron un valor resultante en y mayor a 2 mil, pero menor a 3 mil. El promedio de afluencia es de 1 331 mil turistas. En términos de entorno terciarizado ( $x$ ), sí hay mucha variación, mientras el menor de los registros es de 70 mil turistas (en Ixtapa Zihuatanejo), el mayor es de 1 810 mil (de Tijuana). Por tanto, es mejor centrarse en que la mitad de los destinos aquí considerados tienen registros mayores o iguales a 845 mil turistas.

Se trata de ciudades medias (entre 100 y 500 mil habitantes) con procesos de urbanización y tercerización avanzados que en la dinámica turística nacional se les reconoce como nodos integradores regionales; en general reciben flujos turísticos constantes que van entre 200 y 900 mil arribos al año. En este conjunto se ubican ciudades del centro de México que principalmente asocian su atractivo al patrimonio cultural, histórico y arquitectónico (San Luis Potosí, León, Querétaro), de la costa —portuarias principalmente— con dinámica de las tres S de menor intensidad (Tampico, Cozumel y Manzanillo, Ixtapa, Cabo San Lucas), del Sur y Sureste del país en posición de enclave comercial y turístico regional (Oaxaca y Mérida), y del límite territorial México-Estados Unidos de América con denso tránsito transfronterizo (Tijuana y Ciudad Juárez).

#### **4.3. Destinos en crecimiento (con presencialidad y dinámica al alza)**

En su caracterización turístico-sexual, se perciben con tendencia al alza por conjugar diversos factores favorecedores del nexo turismo-sexo en un marco de liminalidad en crecimiento, el cual se vincula al anonimato de la talla urbana, el consolidado y regular flujo turístico, en conjunción con el elevado volumen de población flotante por la llegada de tripulación y cruceristas —en Manzanillo, Tampico y Cozumel—; por la asistencia a un evento recreativo masivo popular de alcance nacional o internacional (festivales culturales y ferias regionales) —en Guanajuato, Aguascalientes y Villahermosa—; por cruce transfronterizo en un ámbito recreativo costero —en Chetumal y Playas de Rosarito—; o bien, por vincularse al turismo romántico y LGTB+ —como San Cristóbal de las Casas.

Estas nueve ciudades obtuvieron un valor resultante en y mayor a 1.5 mil, pero menor a 2 mil. El promedio de afluencia es de 823 mil turistas, de hecho, es uno de los grupos con menos variación en este sentido. Solo hay un destino cuyo entorno terciarizado ( $x$ ) está muy encima de los demás, y es Aguascalientes, con alrededor de 1 400 mil turistas, mientras que el resto anda por debajo de 340 mil.

Son ciudades medias en términos de dimensión urbana y tamaño de población, cuyo proceso de terciarización se encuentra consolidado por ser longevas en asociación a su localización como enclave comercial, administrativo o de resguardo territorial; así, se trata de destinos capitales de estado, costeros portuarios y/o de arquitectura histórica colonial, que captan flujos relevantes en la escena nacional, de carácter regional sin necesariamente tener sinergia con otras localidades. El espacio turístico visiblemente se circunscribe a la centralidad primaria de la ciudad, en el que se concentran comercios, funciones administrativas y atractivos y sitios de esparcimiento para turistas y residentes.

#### **4.4. Destinos con tendencia débil (con presencialidad y dinámica moderada)**

La potencialidad principal de su caracterización turístico-sexual se fundamenta en la confluencia de haber alcanzado el anonimato masivo de lo urbano, de tener una jerarquía de captación turística por atracción directa de la ciudad y sumar un factor potenciador del vínculo turismo-sexo con popularidad y visibilidad nacional, tal es el caso del contexto recreativo de las tres S en los emplazados en la costa, de su popularidad LGTB+, o de aquellos que albergan un evento recreativo masivo popular. En este grupo figuran Cholula, San Miguel de Allende, Zacatecas e Isla Mujeres, como destinos románticos; Cuernavaca, Xalapa, La Paz y Mexicali, como enclaves administrativo-turísticos; y San José del Cabo, Puerto Escondido y Bahías de Huatulco, como costeros.

Los once destinos obtuvieron un valor resultante en  $y$  mayor a 1.2 mil, pero menor a 1.5 mil. El promedio de afluencia en estos destinos es de 593 mil. El entorno terciarizado ( $x$ ) en este grupo sí registra variación, lo cual es entendible por casos como Isla Mujeres o Bahías de Huatulco, que de la lista completa analizada para este estudio son los de menor registro.

Son ciudades de pequeñas a medias en términos de dimensión urbana y tamaño de población, cuyo proceso de terciarización se encuentra consolidado en las que son capitales de estado, en tanto que en el resto el proceso está en consolidación muy en asociación a su vocación turística, complementados por servicios vinculados a la función administrativa. Por la cualidad de sus atractivos, los destinos de este conjunto captan flujos en un carácter de nodo regional en sinergia con otras localidades. El espacio turístico visiblemente se circunscribe a un solo sector de la ciudad en el que se concentran atractivos y sitios de esparcimiento para turistas y residentes.

#### **4.5. Destinos con tendencia incipiente (con presencialidad y dinámica discreta)**

Se trata de destinos turísticos que, aunque llegan a tener varias características favorecedoras para el vínculo turismo-sexo en su contexto espacial, al prescindir de la invisibilidad que otorga el entorno urbano-terciarizado consolidado y presentar poca afluencia de turistas al año, suelen limitar el nexo turismo-sexo y posicionarlo como una cualidad turística débil o muy discreta. En este grupo se ubican Tecate y Piedras Negras en la frontera norte de México; Coatzacoalcos y Campeche, como destinos tradicionales de la costa del Golfo de México, con baja dinámica de las tres S; Ensenada y Guaymas-San Carlos, en el Pacífico norte, con llegada de cruceros y de planificación turística, pero con débil arribo; y Valle de Bravo y Taxco, en el centro del país, con significativa captación de turistas en su cualidad de Pueblos Mágicos populares dentro del programa federal.

Estas ocho ciudades obtuvieron un valor resultante en  $y$  menor o igual a 1.2 mil. Es el otro grupo cuya variación es mínima en afluencia de turistas, solo porque tiene un destino con relativamente bajos registros (Tecate, con 94.5 mil turistas). No así en cuanto entorno

terciarizado, pues Valle de Bravo tiene registros bajos (24.1 mil), mientras que Campeche está muy por encima en esta variable (330 mil).

Se trata de destinos turísticos secundarios con registros de afluencia bajos, cuyo dinamismo turístico es local y está muy asociado a la sinergia que establece con otros destinos regionales de mayor jerarquía. Regularmente son casos de ciudades pequeñas a medias tanto en extensión territorial como en población que, en su compacto urbano, cuentan con pocos atractivos patrimoniales y sitios de esparcimiento, y con una limitada planta turística.

## **5. Discusión y conclusiones**

La relación entre turismo y sexo es un fenómeno intrincado que requiere un análisis detallado de sus múltiples dimensiones y variabilidades, reconociendo tanto las tendencias globales como las especificidades locales. No obstante, este estudio ha proporcionado una base teórica y metodológica para entender la relación entre el turismo y el sexo en México. Así, en el marco de la ponderación del modelo construido, la singularidad de cada uno de los de los destinos estudiados a partir de cinco cualidades de preferencia espacial, ha sido identificado en una categoría que define presencialidad y potencialidad en su dinamismo turístico sexual.

La metodología empleada permitió mapear la geografía del turismo y el sexo en el país, que ofreció un enfoque robusto y multidimensional derivado de un análisis detallado de la distribución y los flujos turísticos, tomando en cuenta las decisiones gubernamentales y políticas de desarrollo, concatenado con la consideración de los factores subjetivos que influyen en la elección de los destinos en relación a la dinámica turístico-sexual. Proporcionó una base sólida y cuantificable para entender cómo y por qué los destinos turísticos considerados tienen una dinámica y potencialidad diferenciada, que otorgan un panorama geográfico desagregado del vínculo turismo-sexo en México.

Los elementos espaciales expuestos como potenciadores y la constante afluencia de turistas crean un entorno propicio para generar una oferta variada de espacios, eventos y servicios vinculados al dinamismo del nexo turismo-sexo. Autores como Frohlick (2010) y Hughes (2006) han resaltado la importancia del entorno recreativo y la percepción del lugar en la motivación turística sexual. Este estudio confirma estas observaciones al mostrar cómo destinos con características específicas, como los eventos recreativos masivos y la popularidad LGBT+, se convierten en puntos focales de actividad sexual turística. Además, el trabajo amplía la comprensión del fenómeno al incluir la perspectiva de la Selectividad Territorial, que proporciona un marco para entender cómo las políticas y decisiones gubernamentales influyen en la distribución espacial de esta actividad.

Los resultados muestran una clara distribución geográfica de la dinámica, en la que destinos que se distinguen por ser centros urbanos y turísticos con alta concentración de población y servicios que facilitan la interacción turística y el anonimato, ubicados en el centro del país y a lo largo de las costas, figuran como principales localidades para gozar de una actividad turístico-sexual.

En contraste, los destinos con tendencia débil e incipiente, a menudo ubicados en regiones con más atractivo cultural e histórico, de menor imaginario colectivo e ímpetu gubernamental hacia la liminaridad turística, con menor flujo turístico y, sobre todo, con disminuida fuerza de masividad urbana para dotar de anonimato, limitan significativamente la potencialidad de la dinámica turístico-sexual en México.

En medio de ambos extremos es posible reconocer un cúmulo de destinos en fortalecimiento y en crecimiento distribuidos en el interior del país que presentan características

urbanas avanzadas y una creciente captación turística que, en el contexto de su potencial turístico, de la presencialidad de factores favorecedores del vínculo turismo- sexo, y de las decisiones para el desarrollo sectorial, parece que incrementarán su dinámica turístico-sexual.

Con todo ello, el presente estudio contrasta con estudios previos que se enfocaban principalmente en la explotación sexual, el turismo de prostitución y la etnografía de los participantes, pues constituye una visión cuantitativa amplia que abarca enfoques colaterales o paralelos del vínculo turismo-sexo como los son el turismo romántico o el LGBT+, y factores de influencia como el anonimato de la masificación urbana, la disparidad económica transfronteriza, la historicidad de las ciudades y la dinámica de los eventos masivos.

No se dejará de lado, por supuesto, aunque no es el fin de este trabajo, señalar la necesidad de abordar el vínculo turismo-sexo desde una perspectiva ética y de derechos humanos, evitando la explotación y promoviendo el turismo responsable. Este estudio, en su alcance, aunque permite mapear la geografía del turismo y el sexo en México, desde lo cuantitativo ofrece una herramienta valiosa para la formulación de políticas que protejan a las comunidades locales y aseguren una práctica turística ética y sostenible.

## Referencias

- Alcázar, A. (2010). Turismo sexual, jineterismo, turismo de romance. Fronteras difusas en la interacción con el otro en Cuba. *Gazeta de Antropología*, 25(16), 307-336. doi:10.30827/Digibug.6856
- Anderson, D. R., Sweeney, D. J., & Williams, T. A. (2019). *Estadística para negocios y economía*. Ciudad de México: Cengage Learning.
- Arias, C., & Manjarrez, L. (2018). Apropiación Práctico-utilitaria del Paisaje en Enclaves Turísticos Mexicanos. *El Periplo Sustentable*(35), 268-296. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-90362018000200268&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-90362018000200268&lng=es&tlng=es)
- Barrera-Fernández, D., Hernández, M., & Balbuena, A. (2017). Impacto de los festivales en el turismo patrimonial. El caso del Festival Internacional Cervantino. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 3(3), 47-63. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6133525>
- Belliveau, J. (2006). *Women on the road: Travelling women who love foreign men*. Baltimore: Beau Monde Press.
- Blanco-López, J., Pichardo, J. I., & Valcuende del Río, J. M. (2023). Paradojas entre representaciones, discursos y prácticas del turismo LGTB+: el caso de Maspalomas. En J. M. Valcuende, & P. Moura, *Destinos Turísticos LGTB+: identidad, globalización y mercado* (págs. 185-205). Tenerife: PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural Colección PASOS Edita, 30. Obtenido de <https://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoeedita/PSEedita30/PSEedita30.pdf>
- Bringas, N. (1991). Diagnóstico del sector turístico en Tijuana. En N. Bringas, & J. Carrillo, *Grupos de visitantes y actividades turísticas* (págs. 17-68). Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte, Serie Cuadernos.
- Bringas, N. L., & Gaxiola, R. (2015). Códigos encubiertos: prostitución de varones y turismo sexual en Tijuana, México. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 24(4), 825-847.

- Obtenido de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-17322015000400004&lng=es&tlng=](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322015000400004&lng=es&tlng=)
- Castro, U. (2007). El turismo como política central de desarrollo y sus repercusiones en el ámbito local: algunas consideraciones referentes al desarrollo de enclaves turísticos en México. *TURyDES Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local*, 1(1). Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/turedes/01/uca.htm>
- Chow-White, P. A. (2006). Race, gender and sex on the net: semantic networks of selling and storytelling sex tourism. *Media, Culture & Society*, 28(6), 883-905. doi:<https://doi.org/10.1177/0163443706068922>
- Clift, S., & Forrest, S. (1999). Men and tourism: destinations and holiday motivations. *Tourism Management*, 615-625. doi:[https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00032-1](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00032-1)
- Coll-Hurtado, A., & Córdoba y Ordóñez, J. (2006). La globalización y el sector servicios en México. *Investigaciones Geográficas*(61), 114-151. Obtenido de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-46112006000300009](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112006000300009)
- Frohlick, S. (2010). The sex of tourism? Bodies under suspicion in paradise. En L. Scott, & T. Selwy, *Thinking Through Tourism* (págs. 50-70). Londres: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9781003087229>
- Gallegos, O., & López, Á. (2004). Turismo y estructura territorial en Ciudad Juárez, México. *Investigaciones Turísticas*(53), 141-162. Obtenido de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-46112004000100009](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112004000100009)
- Gallegos, O., & López, Á. (2015). Perspectiva espacio temporal del turismo y sexo en la Sociedad Moderna y Contemporánea. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 13(3), 709-726. Obtenido de <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/16149>
- Garcés, M. (2010). La ciudad anónima. *Metrópolis*(79), 52-54.
- García, M., & Marín, H. M. (2014). Creación y apropiación de espacios sociales en el turismo gay: Identidad, consumo y mercado en el Caribe Mexicano. *Culturales*, 2(1), 71-94. Obtenido de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-11912014000100003](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-11912014000100003)
- García-Romero, L., Peña-Alonso, C., Hesp, P. A., Hernández-Cordero, A. I., & Hernández-Calvento, L. (2022). Sand, Sun, Sea and Sex with Strangers, the “five S’s”. Characterizing “cruising” activity and its environmental impacts on a protected coastal dunefield. *Journal of Environmental Management*, 301. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2021.113931>
- Getz, D. (2008). Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management*, 29(3), 403-428. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.07.017>
- González, N. (2013). Arquitectura urbana y comportamiento humano: aproximación a las teorías de Henri Lefebvre y otros autores para el análisis del proceso de urbanización en Suba (Bogotá). *Territorios*(29), 57-75. Obtenido de <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/2992/2417>
- Gravari-Barbas, M., Staszak, J.-F., & Graburn, N. (2017). La erotización de los lugares turísticos. Espacios, actores e imaginarios. *Via Tourism Review*, [Online], 11-12. doi:<https://doi.org/10.4000/viatourism.1861>

- Hall, M. C., & Ryan, C. (2001). *Sex Tourism. Marginal People and Liminalities*. Londres: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9780203991763>
- Hernández, A. (2021). Los caminos del deseo: vida cotidiana y vida sexual en la frontera Tijuana-San Diego. En A. Hernández, *Geografías del trabajo sexual en las fronteras de América Latina*. Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte.
- Homobono, J. I. (2019). Glocalización: síntesis de lo global y de lo local. *Zainak. Cuadernos de Antropología-Etnografía*(37), 19-54. Obtenido de <https://www.eusko-ikaskuntza.eus/PDFAnlt/zainak/37/37019054.pdf>
- Hughes, H. L. (2006). *Pink tourism: Holidays of gay men and lesbians*. Oxfordshire: CABI.
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística. (2020). *Principales resultados por localidad (ITER) 2020*. Recuperado el 27 de octubre de 2022, de INEGI - Sistema de Consulta de Integración Territorial (SCITEL): <https://www.inegi.org.mx/app/scitel/Default?ev=9>
- Jeffreys, S. (1999). Globalizing sexual exploitation: sex tourism and the traffic in women. *Leisure Studies*, 18(3), 179-196. doi:<https://doi.org/10.1080/026143699374916>
- Jeffreys, S. (2003). Sex tourism: Do women do it too? *Leisure Studies*, 22(3), 223-238.
- Jiménez, A. d. (1993). *Turismo. Estructura y desarrollo. La estructura funcional del turismo internacional y la política turística de México. Desarrollo histórico, 1945-1990*. Ciudad de México: McGraw-Hill/Interamericana de México.
- Jiménez-Marín, G., Correia, P., & García, I. (2021). Análisis del impacto turístico de la organización de bodas en la zona del Caribe. *Journal of Tourism and Development*, 37, 89-109. doi:<https://doi.org/10.34624/rtd.v37i0.26335>
- Kempadoo, K. (1999). Continuities and change: Five centuries of prostitution in the Caribbean. En K. Kempadoo, *Sun, Sex, and Gold. Tourism and Sex Work in the Caribbean* (págs. 3-34). Oxford: Rowman & Littlefield Publishers.
- Lagunas, D. (2010). El poder del dinero y el poder del sexo: Antropología del turismo sexual. *Perfiles Latinoamericanos*, 18(36), 71-98. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v18n36/v18n36a3.pdf>
- Lança, M., & Marques, J. F. (2020). "O Império dos Sentidos": romance e sexualidade em contexto turístico de sol e mar. *Revista Latino-Americana de Turismologia*, 6(1), 1-18. doi:<https://doi.org/10.34019/2448-198X.2020.v6.33116>
- Larreche, J. I. (2020). Complejizar los estudios en turismo: el turismo LGBT como modalidad turística en Argentina. *Aportes y Transferencias*, 18(2), 27-42. Obtenido de <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/3421/1/AT-2020-18-2-larreche.pdf>
- Lie, R. (2003). *Spaces of Intercultural Communication: An Interdisciplinary Introduction to Communication, Culture and Globalizing/Localizing Identities* (Vol. IAMCR book series). New Jersey: Hampton Pr.
- López, A., & de Esteban, J. (2010). El turismo sostenible como dinamizador local. *Observatorio Medioambiental*, 13, 109-129. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10115/33193>
- López, Á., & Van Broeck, A. M. (2015). Turismo y sexo entre hombres: La complejidad del discurso y la praxis. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 780-786. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1807/180741598001.pdf>

- Luiz, K., & Henz, A. P. (2018). Turismo LGBT: um estudo acerca das iniciativas no Brasil. *12º Forum Internacional de Turismo do Iguassu* (págs. 1-27). Paraná: Universidade Estadual do Oeste do Paraná (Unioeste). Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/336721028\\_Turismo\\_LGBT\\_um\\_estudo\\_acerca\\_das\\_iniciativas\\_no\\_Brasil](https://www.researchgate.net/publication/336721028_Turismo_LGBT_um_estudo_acerca_das_iniciativas_no_Brasil)
- Mackay, J. (2004). *Atlas del comportamiento sexual humano*. Madrid: Atlas Akal.
- Mancha, O. I. (2023). Turismo LGBTIQ+ y territorialización. Enfoque y Problemáticas. En J. M. Valcuende, & P. R. Salvador, *Destinos turísticos LGBT+: identidad, globalización y mercado* (págs. 39-68). Tenerife: PASOS, RTPC Colección PASOS Edita N° 30. Obtenido de <https://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoedita/PSEdita30/PSEdita30.pdf#page=43>
- Martínez, O., & Salazar, J. E. (2023). Frontera México-Estados Unidos: Un acercamiento a sus dinámicas de flujos. *Revista de Ciencias Sociales*, 20(1), 120-138. doi:<https://doi.org/10.31876/rcs.v29i1.39741>
- McKercher, B., & Bauer, T. (2003). Conceptual framework of the nexus between tourism, romance, and sex. En K. Sung, T. G. Bauer, & B. McKercher, *Sex and Tourism. Journeys of Romance, Love, and Lust* (págs. 32-47). Nueva York: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9780203048245>
- Moner, C., Royo, M., & Ruiz, M. E. (2007). Oferta y demanda en el mercado turístico homosexual: una propuesta de estrategias de intercambio para la mejora del marketing en el segmento. *Cuadernos de Turismo*(20), 171-197. Obtenido de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/12961/12501>
- Monterrubio, J. C., & Equihua, G. C. (2011). Consumo de alcohol, drogas y actividad sexual en el spring break en Acapulco, México. *Teoría y Praxis*(10), 77-98. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456145108005>
- Mota, E. (2017). *Las regiones turísticas de México*. Ciudad de México: Libermex.
- Nava-Jiménez, C., Robles-Juárez, A., Roque-Rodríguez, B. I., & Vargas-Fonseca, B. M. (2018). Investigación documental sobre turismo sexual. *Investigación y Ciencia*, 26(75), 73-80. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/674/67457300009/67457300009.pdf>
- Norrild, J. A. (2007). Relación entre turismo, género y sexo. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 5(3), 331-341. doi:<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2007.05.024>
- O Briain, M., Grillo, M., & Barbosa, H. (2008). *La explotación sexual de niños, niñas y adolescentes en el turismo*. Brasil: ECPAT International. Obtenido de <https://www.yumpu.com/es/document/read/14481065/la-explotacion-sexual-de-ninos-ninas-y-adolescentes-en-el-turismo>
- Oppermann, M. (1999). Sex Tourism. *Annals of Tourism Research*, 26(2), 251-266. doi:[https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(98\)00081-4](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(98)00081-4)
- Oviedo, C., Rivas, L. A., & Trujillo, M. M. (2009). Modelos de turismo y políticas públicas de 1970 a 2003 en México. *Investigación Administrativa*, 38(103), 39-58. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-76782009000100039&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-76782009000100039&lng=es&tlng=es)
- Pérez, J. (2013). "Prostiturismo" entre hombres en la ciudad de Guadalajara, Jalisco. En Á. López, & A. M. Van Broeck, *Turismo y sexo en México: Cuerpos masculinos en venta*

- y experiencias homoeróticas. Una perspectiva multidisciplinaria* (Vol. Geografía para el siglo XXI. Serie de Libros de Investigación, págs. 181-204). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México - Instituto de Geografía.
- Piscitelli, A. G. (2019). ¿Turismo sexual? Balance crítico de la producción de un concepto. En E. Cañada, & I. Murray, *Turistificación global. Perspectivas críticas en turismo* (págs. 179-197). Barcelona: Icaria.
- Power, K. (2003). Descifrando la glocalización. *Huellas. Búsquedas en artes y diseño*(3), 66-69. Obtenido de [https://bdigital.uncuyo.edu.ar/objetos\\_digitales/172/powerHuellas3.pdf](https://bdigital.uncuyo.edu.ar/objetos_digitales/172/powerHuellas3.pdf)
- Propin, E., & Sánchez-Crispín, Á. (1998). Tipología de los municipios turísticos de México a fines del siglo XX. *Geographicalia*(36), 147-157. doi:[https://doi.org/10.26754/ojs\\_geoph/geoph.1998361685](https://doi.org/10.26754/ojs_geoph/geoph.1998361685)
- Propin, E., & Sánchez-Crispín, Á. (2002). La estructura regional del turismo en México. *Ería*(59), 386-394. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=858015>
- Propin, E., & Sánchez-Crispín, Á. (2007). Tipología de los destinos turísticos preferenciales en México. *Cuadernos de Turismo*(19), 147-166. Obtenido de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/13771>
- Propin, E., Sánchez-Crispín, Á., & Alvarado, I. (2017). Niveles de selectividad territorial de los destinos turísticos en México. *Cuadernos de Turismo*(39), 495-520. doi:<https://doi.org/10.6018/turismo.39.290671>
- Pruitt, D., & LaFont, S. (1995). For love and Money: Romance tourism in Jamaica. *Annals of Tourism Research*, 22(2), 422-440. doi:[https://doi.org/10.1016/0160-7383\(94\)00084-0](https://doi.org/10.1016/0160-7383(94)00084-0)
- Reig, C., & Coenders, G. (2002). Segmentación del mercado turístico según las preferencias ambientales. *Cuadernos de Turismo*(9), 123-135. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/398/39800909.pdf>
- Ródenas, P. (2020). El turismo LGTB como una nueva forma de desarrollo turístico. En G. X. Pons, A. Blanco-Romero, L. Troitiño, & M. Blázquez, *Sostenibilidad turística: "overtourism vs undertourism". Mon. Soc. Hist. Nat. Balears*, 31 (págs. 495-506). Illes Balears: Palma.
- Roudometof, V. (2016). *Glocalization. A critical introduction*. Londres: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9781315858296>
- Roudometof, V. (2023). Globalization, glocalization and the ICT revolution. *Global Media and Communication*, 19(1), 29-45. doi:<https://doi.org/10.1177/17427665231157287>
- Rushbrook, D. (2002). Cities, queer space, and the cosmopolitan tourist. *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies*, 8(1), 183-206. Obtenido de <https://muse.jhu.edu/article/12204>
- Salazar, N. B. (2005). Más allá de la Globalización. La «Glocalización» del Turismo. *Política y Sociedad*, 42(1), 135-149. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1307546>
- Sánchez, J. (2001). Dollars are a Girl's Best Friend? Female Tourists' Sexual Behaviour in the Caribbean. *Sociology*, 35(3), 749-764. doi:<https://doi.org/10.1177/S0038038501000384>

- Sánchez-Crispín, Á., & López, Á. (2000). Visión geográfica de los lugares gay de la ciudad de México. *Nueva Época*, 7(18), 1-16. Obtenido de <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/cuicuilco/article/view/371/343>
- Secretaría de Turismo. (05 de agosto de 2019). *Acuerdo por el que se expide el Programa de Ordenamiento Turístico General del Territorio*. Obtenido de Diario Oficial. Segunda Sección, Poder Ejecutivo: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5567142&fecha=05/08/2019#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5567142&fecha=05/08/2019#gsc.tab=0)
- Secretaría de Turismo. (14 de septiembre de 2021). *Compendio Estadístico del Turismo en México 2021*. Obtenido de DataTur: <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/CompendioEstadistico.aspx>
- Secretaría de Turismo. (2023a). *Atlas Turístico de México*. Recuperado el 27 de octubre de 2022, de SECTUR: <https://www.atlasturistico.sectur.gob.mx/AtlasTuristico/bienvenido.do?lang=es>
- Secretaría de Turismo. (2023b). *Pueblos Mágicos de México*. Obtenido de SECTUR: <https://www.gob.mx/sectur/articulos/pueblos-magicos-206528>
- Selänniemi, T. (2003). On holiday in the Liminoid Playground: Place, time, and self in tourism. En K. Sung, T. Bauer, & B. Mckercher, *Sex and Tourism. Journeys of Romance, Love, and Lust* (págs. 48-61). Nueva York: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9780203048245>
- Truong, T.-D. (1990). *Sex, money and morality: Prostitution and tourism in Southeast Asia*. Londres: Zed Books. Obtenido de <https://doi.org/10.2307/2057289>
- Vega, G. (2016). Población commuter de la frontera norte: El caso de Mexicali-Calexico y Tijuana-San Diego. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 31(1), 207-238. doi:<https://doi.org/10.24201/edu.v31i1.1508>
- Waite, G., & Markwell, K. (2006). *Gay tourism: Culture and context*. Nueva York: Routledge.
- Yeoman, I., & Mars, M. (2012). Robots, men and sex tourism. *Futures*, 44(4), 365-371. doi:<https://doi.org/10.1016/j.futures.2011.11.004>
- Zapata, R. (2014). Kronópolis: urbanización de la vida. *Revista El Agora USB*, 14(1), 19-34. Obtenido de <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/42637>