



Cita bibliográfica: Guillaume Drouet, Q.B. (2025). Year-round Living in Alpine Arc Resorts Facing High Tourism Intensity and Seasonality. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 10 (2), pp. 177-201. <https://doi.org/10.21071/riturem.v9i2.18776>

La evaluación de las políticas públicas de turismo: un análisis en contextos transnacionales (Brasil y España) utilizando modelos de ecuaciones estructurales

Evaluation of public tourism policies: na analysis of transnational contexts (Brazil and Spain) using structural equation modeling

María Sâmia de Oliveira ¹

Jakson Renner Rodrigues Soares ^{2*}

Xose M. Santos ³

Priscila Cembranel ⁴

Resumen:

El estudio evaluó la adecuación de la Escala de Evaluación de Políticas Públicas de Turismo (APPT) en contextos transnacionales (Brasil y España), verificando si la estructura teórica de los constructos refleja adecuadamente las realidades locales y confirma la contribución de los programas PRODETUR y LEADER al desarrollo sostenible y a la mejora de la calidad de vida de los residentes. Se aplicaron cuestionarios estructurados en ambos países, y los datos fueron analizados mediante Modelado de Ecuaciones Estructurales (PLS-SEM), complementado con análisis factoriales confirmatorios. Los resultados indicaron un ajuste adecuado de los modelos y relaciones significativas ($p < 0,05$) entre los constructos evaluados. Se destacaron las fuertes relaciones entre participación social y alcance de las políticas públicas ($f^2 = 0,333-0,319$) y entre calidad de vida y generación de empleo ($f^2 = 0,435-0,371$), evidenciando que la participación comunitaria es un factor determinante para el éxito de las políticas turísticas. En el contexto español, la Iniciativa LEADER mostró un impacto significativo en la confianza y el conocimiento de los impactos de las políticas ($f^2 = 0,316$), reforzando el papel de la gobernanza participativa en el desarrollo rural sostenible. Se concluye que la escala APPT es capaz de medir los efectos de las políticas públicas de turismo en diferentes contextos nacionales, contribuyendo al avance de modelos comparativos de evaluación.

Palabras clave: Turismo. Evaluación de Políticas Públicas. Modelo de Ecuaciones Estructurales.

¹ Universidad de Santiago de Compostela (España). Email: samia.oliveira@ifce.edu.br Id.Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2655-3370>

² Universidad de La Coruña (España). Email: jakson.soares@udc.gal Id.Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-9859-8009>

³ Universidad de Santiago de Compostela (España). Email: xosemanuel.santos@usc.es Id. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8088-7454>

⁴ Sociedade Educacional de Santa Catarina (UniSociesc), Brasil. Email: priscila_cembranel@yahoo.com.br Id.Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-9560-686X>

Recepción: 10/11/2025

Aceptación: 13/12/2025

Publicación: 30/12/2025



Abstract:

The study evaluated the adequacy of the Tourism Public Policy Assessment Scale (APPT) in transnational contexts (Brazil and Spain), verifying whether the theoretical structure of the constructs adequately reflects local realities and confirms the contribution of the PRODETUR and LEADER programs to sustainable development and the improvement of residents' quality of life. Structured questionnaires were applied in both countries, and the data were analyzed through Structural Equation Modeling (PLS-SEM), complemented by confirmatory factor analyses. The results indicated an adequate model fit and significant relationships ($p < 0.05$) among the tested constructs. Strong relationships were observed between social participation and the effectiveness of public policies ($f^2 = 0.333\text{--}0.319$) and between quality of life and job creation ($f^2 = 0.435\text{--}0.371$), demonstrating that community involvement is a determining factor for the success of tourism policies. In the Spanish context, the LEADER Initiative showed a significant impact on trust and awareness of policy impacts ($f^2 = 0.316$), reinforcing the role of participatory governance in sustainable rural development. It is concluded that the APPT scale is capable of measuring the effects of tourism public policies in different national contexts, contributing to the advancement of comparative evaluation models.

Keywords: Tourism. Public Policy Evaluation. Structural Equation Modeling.

1. Introducción

La evaluación de las políticas públicas y de los programas que las implementan generalmente utiliza indicadores cuantitativos. Aunque estos indicadores sean útiles para la clasificación, la presentación de informes oficiales y el enriquecimiento del debate público, no logran capturar de manera adecuada la compleja y multifacética realidad social (Piketty, 2014).

La construcción de una evaluación basada en indicadores que consideren diferentes realidades permite revelar la complejidad social y los desafíos enfrentados en los distintos bloques geopolíticos donde dichas políticas fueron concebidas. Al contemplar el proceso completo —desde la formulación de las políticas hasta sus impactos—, esta perspectiva posibilita romper con los modelos tradicionales de evaluación, que a menudo se utilizan únicamente como instrumentos de presión por parte de organismos financiadores. De esta manera, la evaluación pasa a ser comprendida como una herramienta para ampliar la esfera pública, capaz de estimular la participación de la sociedad civil y favorecer acciones basadas en los principios de transparencia y democracia, entendida aquí como la socialización de la política (Arcoverde, 2019).

Además, en el contexto del turismo, es importante considerar aspectos de sostenibilidad que respondan a las demandas locales de desarrollo, incluyendo, además de las cuestiones económicas, factores sociales, culturales, identitarios y territoriales. Se parte del principio de que el desarrollo local se basa en el aprovechamiento de los recursos existentes —naturales, humanos y culturales— (Galdeano-Gómez, Aznar-Sánchez y Pérez-Mesa, 2011 apud Santos, 2018).

En este escenario, se destacan dos políticas de referencia. En Brasil, el PRODETUR (Programa de Desarrollo del Turismo) surgió en la década de 1990 con el objetivo de estructurar destinos turísticos y fortalecer economías regionales, especialmente en las zonas costeras del Nordeste, mediante inversiones en infraestructura, capacitación y gestión sostenible (SETUR, 2012). En España, la Iniciativa Comunitaria LEADER (Liaisons entre Activités de Développement de l'Économie Rurale) constituye una política de desarrollo rural de la Unión Europea, orientada a la diversificación económica y valorización de los recursos locales, con un fuerte énfasis en la gobernanza participativa y la movilización comunitaria (Saron y Hespanhol, 2015).

Ante esto, surge la siguiente pregunta: ¿qué indicadores, en un análisis cuantitativo, pueden contribuir a evaluar los impactos de las políticas turísticas, con el fin de identificar cómo promueven el desarrollo local sostenible y mejoran la calidad de vida de las poblaciones involucradas en contextos transnacionales?

A partir de esta pregunta, se elaboró una Escala de Evaluación de Políticas Públicas de Turismo (EAPPT), aplicada en el extremo occidental del estado de Ceará (Brasil) y en la provincia de A Coruña, Galicia (España). El modelo EAPPT integra medidas económicas, sociales e ideopolíticas, contemplando las dimensiones de participación social (PS), alcance de las políticas turísticas (APT), empleo en el turismo (ET) y mejora de la calidad de vida (MQV) para contextos transnacionales. Además, incluye las dimensiones confianza en el impacto de las políticas públicas de turismo (CIPPT) y conciencia y conocimiento sobre las políticas públicas de turismo en el medio rural (CCPPTR), exclusivas del contexto brasileño; y, en el contexto español, las dimensiones acción del LEADER en las políticas turísticas para el desarrollo local (LEADER) y confianza y conocimiento del impacto de las políticas públicas de turismo en el medio rural (CCIPPTR).

Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es evaluar si la estructura predeterminada es capaz de indicar el grado en que la especificación de estos factores corresponde a las realidades estudiadas (Brasil y España), confirmando o rechazando la teoría propuesta sobre la contribución de estos programas al desarrollo local sostenible y la mejora de la calidad de vida de los residentes en las áreas analizadas.

La relevancia de este estudio radica en orientar a los gestores públicos, formuladores de políticas y comunidades locales en el uso de indicadores cuantitativos adecuados para la construcción y evaluación de políticas turísticas que consideren las especificidades locales, promoviendo un desarrollo equilibrado, inclusivo y sostenible. Al integrar las dimensiones sociales, culturales, identitarias y territoriales en el análisis de las políticas públicas de turismo, se espera ofrecer subsidios para estrategias más eficaces, capaces de alinear los intereses de los diferentes actores involucrados y garantizar beneficios equitativos para las comunidades.

2. Referencial teórico y definición de hipótesis

La evaluación de las políticas públicas en diferentes contextos nacionales presenta retos considerables, que requieren el desarrollo de indicadores que permitan un análisis efectivo. En este sentido, diversos estudios abordan la relación entre el desarrollo territorial, el turismo y las políticas públicas, destacando la necesidad de modelos de gobernanza que favorezcan la participación social y la sostenibilidad en estas iniciativas.

Estos conceptos también dialogan con la dimensión espacial donde se producen estas relaciones. Vázquez Barquero (2007) presenta la estrecha relación entre el desarrollo endógeno o local y el desarrollo territorial, explicando que "es una visión territorial del desarrollo que se refiere a los procesos de crecimiento y acumulación de capital de una localidad o territorio como referencia, que es el centro de los procesos de transformación de la economía y la sociedad". Santos (2018) agrega que la principal teoría del desarrollo local se basa en la comprensión de que el territorio es el hogar de los agentes de transformación social.

En este aspecto, se refuerza la importancia de los sujetos sociales y su participación activa en los cambios que impulsan evoluciones estructurales, superando las urgencias económicas en determinados territorios. Estos agentes, junto con el capital social, son elementos clave en el proceso de desarrollo, como señala Santos (2018). Cuando se habla de desarrollo local, se suelen destacar sus ventajas, como la diversificación económica y la expansión de los servicios. Sin embargo, también existen desafíos significativos, como la limitada capacidad de ciertas áreas y grupos para participar

en la actividad económica, especialmente en las regiones rurales, que a menudo son excluidas debido a la falta de infraestructura y apoyo institucional (Santos, 2018).

Al limitar esta discusión al campo del turismo, se percibe la relación intrínseca entre esta actividad y el desarrollo local. El turismo, como fenómeno dinámico y multifacético, puede contribuir a mejorar las condiciones de vida de las familias, siempre que se practique de manera sostenible. Sin embargo, desde una perspectiva global, se observa que el discurso del desarrollo en el turismo ha generado impactos sociales y ambientales significativos, con pocos beneficios para las poblaciones receptoras. Diversos estudios señalan que las políticas públicas del sector a menudo favorecen intereses políticos y económicos locales, adoptando modelos exógenos de desarrollo que excluyen a las comunidades residentes de las mejoras que deberían derivarse de dichas políticas (Fazito, 2015; Boulhosa, 2021).

En este sentido, se refuerza que, aunque el turismo posee un alto potencial para impulsar el desarrollo regional, también puede profundizar las desigualdades sociales y la degradación ambiental cuando se planifica únicamente con base en indicadores económicos, lo que evidencia la necesidad de alinear las políticas públicas con la planificación local, incorporando factores sociales, culturales, identitarios y territoriales para garantizar impactos positivos (Boulhosa et al., 2021).

En la misma línea, se destaca que la forma más adecuada de lograr un uso sostenible de los territorios turísticos, especialmente en áreas protegidas, es mediante una planificación territorial integral y contextualizada, basada en las particularidades ambientales, socioculturales y económicas de cada espacio. También se subraya la importancia de no descuidar la dimensión política e institucional, en especial la aplicación de regulaciones y estrategias de gestión eficientes para estos destinos (Rivera Mateos y Mendoza Montesdeoca, 2022). De esta manera, ambos enfoques coinciden en que la planificación turística debe ser holística, sensible al territorio y respaldada por políticas públicas efectivas, como condición indispensable para que el turismo contribuya verdaderamente al desarrollo local sostenible (Rivera Mateos y Mendoza Montesdeoca, 2022; Boulhosa et al., 2021).

La literatura sobre la evaluación de políticas públicas de turismo enfatiza igualmente la relevancia de la gobernanza en la planificación e implementación de estas iniciativas. Se sostiene que, desde la década de 1990, ha habido una transición del concepto de gobierno al de gobernanza en el turismo sostenible, reflejando cambios en las relaciones entre los actores políticos y en la capacidad de acción del Estado (Hall, 2013).

La participación comunitaria también se ha consolidado como un elemento clave en este proceso, contribuyendo a fortalecer la cooperación y la legitimidad de las políticas (Burgos y Mertens, 2015; Wang et al., 2016). Asimismo, se aborda la formulación colaborativa de políticas de turismo sostenible, destacando desafíos como la representación y la evaluación de resultados, y subrayando la necesidad de una cooperación efectiva entre los distintos actores involucrados —sector público, empresas, comunidades y turistas— para lograr una implementación exitosa (Vernon et al., 2005).

En cuanto a los avances metodológicos en la evaluación de políticas públicas, se observa que entre 2003 y 2023 pocos estudios han aplicado modelos estructurales al contexto turístico, lo que evidencia una brecha de investigación en este campo (De Oliveira et al., 2024). Algunos trabajos analizan la eficacia de diferentes políticas de incentivos y desarrollo turístico mediante enfoques cuantitativos y cualitativos, que incluyen modelos econométricos, análisis empíricos y estudios de caso (Gholitabar et al., 2018; Aubert et al., 2022).

Otras investigaciones examinan la implementación de programas específicos, como LEADER y PRODER, evaluando sus impactos en el desarrollo regional y en la dinámica económica local (Castellano-Álvarez et al., 2019; Lacquement y Chevalier, 2019). En contextos distintos, pero con metodologías semejantes, se estudia cómo estas iniciativas influyen en las dinámicas territoriales y

económicas, aportando evidencia sobre su papel en la construcción de modelos de desarrollo más sostenibles e inclusivos (Vayá y González, 2023; Neri y Soares, 2012).

Así, la literatura existente señala vacíos en la evaluación sistemática de las políticas públicas de turismo, destacando la necesidad de modelos más integrados que consideren no solo los indicadores económicos, sino también los impactos sociales, culturales y ambientales en el desarrollo local y territorial.

La evaluación de las políticas públicas de turismo exige instrumentos que capten no solo resultados económicos, sino también aspectos sociales, culturales y territoriales, especialmente en contextos rurales donde el desarrollo local presenta mayores desafíos. En este sentido, programas como LEADER (Vínculos entre Acciones de Desarrollo de las Economías Rurales) se destacan como ejemplos de iniciativas públicas orientadas a la revitalización de los territorios rurales, promoviendo el desarrollo sostenible mediante la integración multisectorial y la participación comunitaria. El programa es citado frecuentemente como un enfoque innovador que transforma realidades locales, especialmente en zonas rurales con baja densidad poblacional, éxodo juvenil y baja productividad agrícola (Saron y Hespanhol, 2015).

Su énfasis en la construcción de estrategias territoriales específicas, con la participación directa de la población local y el establecimiento de alianzas público-privadas, está en consonancia con el objetivo central de crear políticas públicas más inclusivas y adaptadas a las necesidades locales. Durante la fase LEADER+ (2000–2006), el programa unificó y reforzó los objetivos orientados a la mejora de la calidad de vida de la población, la valorización de los productos locales y la puesta en valor del patrimonio cultural y natural. Esta etapa se caracterizó por la promoción de estrategias de participación de las comunidades locales en la toma de decisiones y por el fomento de asociaciones para el intercambio de experiencias y conocimientos, consolidándose como un enfoque clave para el desarrollo rural integrado en Europa. En este sentido, LEADER se ha transformado en un laboratorio de soluciones innovadoras a problemáticas antiguas y emergentes, promoviendo buenas prácticas, conocimiento técnico y la producción de bienes y servicios con valor añadido (Ramírez et al., 2005; Comunidades Europeas, 2006).

Concretamente en España, las formas de gestión descentralizada y la participación de la sociedad permitieron la proyección turística que hoy presenta el país. Las funciones gerenciales del Estado como el estímulo, la promoción, la planificación, la garantía del desarrollo, la coordinación y la armonización de las potencialidades turísticas (Velasco González, 2005) adoptadas a lo largo del tiempo fueron hilos conductores para la evolución y construcción de las políticas públicas para el turismo en el espacio español. Dichas gestiones, sus trayectorias, fases y planes centrados en el desarrollo de los territorios, permitieron el desarrollo de iniciativas entrelazadas como la Política de Desarrollo Rural en la que se incorporó LEADER con acciones dirigidas a apoyar el turismo en el medio rural.

Mientras estas acciones se desarrollaban en España, en Brasil, en 1994, se produjo la creación del Programa de Desarrollo Turístico – PRODETUR. Su trabajo, también dirigido a territorios olvidados y con problemas estructurales, llegó hasta el extremo oeste del Estado de Ceará, que, en esa década, tenía una mayor falta de infraestructura, especialmente en lo que se refiere al acceso a la región, no permitiendo a la población oportunidades que pudieran mejorar sus vidas debido a la falta de empleo, ingresos y acceso a derechos básicos debido a la lejanía de los grandes centros urbanos y la ausencia de infraestructura local.

Entre los principales componentes del programa se destacan las acciones orientadas a la sostenibilidad y el bienestar de las poblaciones. El componente de infraestructura básica incluyó inversiones en saneamiento, gestión de residuos sólidos y recuperación ambiental, con objetivos como mejorar la calidad ambiental, preservar los recursos naturales y promover la educación ambiental para fomentar la participación social (SETUR, 2012). De acuerdo con el Reglamento

Operativo del PRODETUR II, el programa adoptó enfoques participativos, estableciendo estructuras institucionales que involucraron a los gobiernos de todos los niveles, a las organizaciones no gubernamentales (ONG) y al sector privado.

Estas dos importantes políticas, en diferentes territorios y contextos, han contribuido fuertemente al desarrollo local, con mejores indicadores económicos y sociales. Así, queda por ver cómo es posible evaluar estos programas integrando los aspectos ya mencionados para demostrar su efectividad, desde el punto de vista de los residentes, en lo que respecta a la mejora de la calidad de vida de las poblaciones y el desarrollo local sostenible de los territorios estudiados.

Con base en la revisión de la literatura y en el análisis de los contextos estudiados, junto con una breve descripción de los objetivos de los programas, se proponen las siguientes hipótesis relacionadas con los indicadores capaces de evaluar las políticas turísticas desde un enfoque integrado y transnacional que considere los aspectos mencionados anteriormente:

- H1: Las políticas públicas de turismo tienen un impacto positivo en la calidad de vida de los residentes.

El objetivo directo de las políticas públicas turísticas es promover el bienestar social a través del desarrollo económico y social, desempeñando un papel fundamental en la dinámica, transformación y desarrollo de los territorios (Silva et al., 2013; Mastrodi e Ifanger, 2020). Además, sus formulaciones están influenciadas por los procesos de cambio y evolución territorial que determinan su orientación y alcance (Hall, 2004). Desde la década de 1970, la construcción e implementación de políticas turísticas se ha guiado por la contribución del turismo al bienestar de las poblaciones locales, con especial atención a la mejora de la calidad de vida de los residentes (Pimentel, Pimentel y Vidal, 2017; Manwa y Manwa, 2014). Asimismo, se refuerza que el turismo, al ser fuente de empleo e ingresos, debe orientarse hacia la reducción de la pobreza en comunidades con potencial turístico, generando impactos no solo económicos, sino también sociales, mediante la creación de nuevas fuentes externas de ingresos y oportunidades laborales que fortalecen la economía regional y su ciclo operativo (Saarinen, 2003).

- H2: La participación social tiene un impacto significativo en el logro de las políticas públicas de turismo.

Esta hipótesis se fundamenta en la consideración de la participación comunitaria como elemento esencial para la sostenibilidad turística, dado que promueve una gestión eficiente de los recursos y amplía las oportunidades de empleo (Burgos y Mertens, 2015; Wang et al., 2016). Esta relación entre participación social y sostenibilidad resulta clave para equilibrar los aspectos económicos, ambientales, culturales y sociales en la formulación de políticas turísticas, las cuales deben orientarse también a fortalecer la economía local (Boulhosa, Farias y Figueiredo, 2021).

- H3: El conocimiento y la conciencia de las políticas públicas de turismo influyen en la confianza en su impacto.

La construcción de indicadores para evaluar las políticas públicas considera dimensiones sociales, económicas e ideopolíticas, siendo esta última asociada a la percepción de los residentes sobre los cambios generados por las políticas en términos de calidad de vida, empoderamiento, acceso a servicios y visibilidad del entorno (Arcoverde, 2013). En este sentido, a mayor nivel de conciencia y conocimiento sobre las acciones políticas, mayor es la confianza en los efectos de las políticas turísticas, especialmente aquellas que fomentan el desarrollo económico, la generación de empleo y la mejora de infraestructuras como carreteras, saneamiento y urbanización.

- H4: La mejora de la calidad de vida se relaciona con el aumento de empleos en el sector turístico.

La percepción de una mejor calidad de vida entre los residentes se asocia directamente con el incremento del empleo derivado del desarrollo turístico. A nivel global, las políticas públicas de turismo buscan resultados como prosperidad local, empleo de calidad, equidad social y bienestar comunitario, además de la preservación cultural y el control local (Pimentel, Pimentel y Vidal, 2017; Scott, 2011). Asimismo, la planificación del turismo sostenible tiene como propósito satisfacer necesidades humanas básicas y mejorar la calidad de vida (Wang et al., 2016).

- H5: La participación social influye en la concienciación y el conocimiento sobre los impactos de las políticas públicas de turismo.

La participación social constituye un componente esencial del desarrollo turístico sostenible, ya que fortalece el respeto por los valores locales y amplía los beneficios comunitarios (Hall, 2013; Vernon et al., 2005; Ramos et al., 2007; Wang et al., 2016). La integración de las características culturales y humanas en la formulación de políticas, junto con la atención a las necesidades endógenas, genera mayor confianza y conciencia ciudadana respecto a los impactos positivos de las acciones públicas, concebidas como resultado de un proceso democrático y participativo (Burgos y Mertens, 2015; Maldonado, 2009).

- H6: Las acciones de la Iniciativa Comunitaria LEADER influyen positivamente en la confianza y el conocimiento del impacto de las políticas públicas de turismo en las zonas rurales.

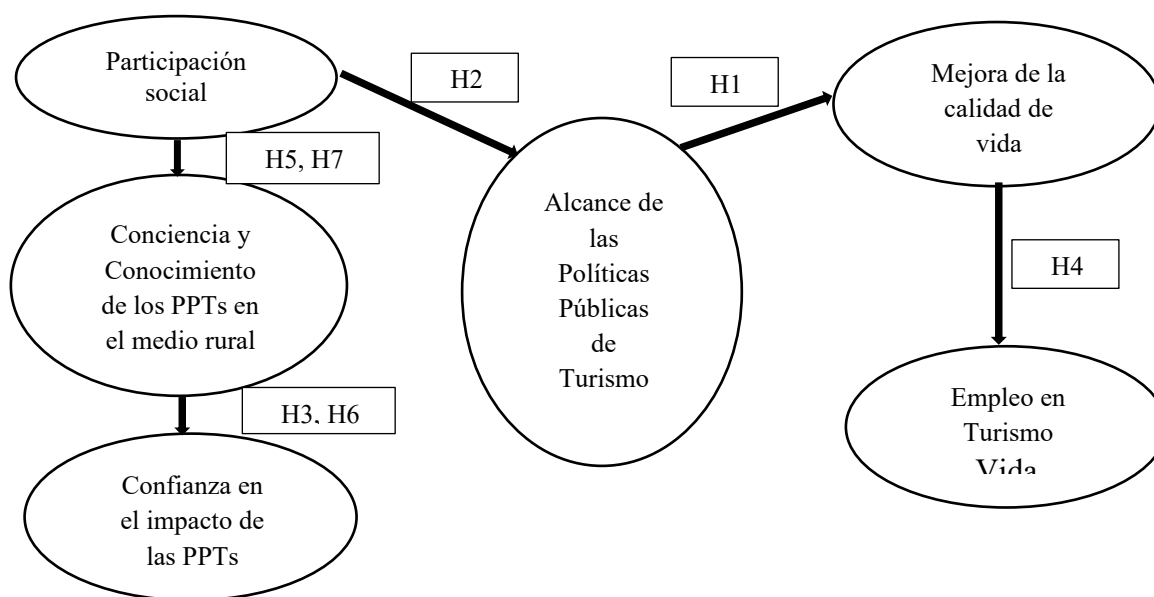
Esta hipótesis se basa en dos características esenciales del programa: la atención a las necesidades locales y la valorización de los recursos propios, junto con el principio de cooperación que impulsa actividades productivas mediante proyectos específicos y redes de intercambio de conocimientos (Comunidades Europeas, 2006). Además, LEADER promueve la innovación desde los actores locales, fortaleciendo el desarrollo sostenible y la participación comunitaria, lo que incrementa la confianza en las políticas turísticas y sus efectos positivos en las áreas rurales (García Marín, 2011).

- H7: Existe una relación significativa entre LEADER y la participación social en el desarrollo de políticas turísticas para el desarrollo local.

LEADER se fundamenta en el enfoque ascendente, la cooperación multisectorial y la formación de alianzas locales, principios que buscan asegurar la adaptación de las políticas a las necesidades territoriales y promover un desarrollo sostenible e inclusivo (Comunidades Europeas, 2006). Al involucrar a los diversos actores locales en el desarrollo e implementación de políticas turísticas, LEADER busca garantizar que las decisiones tomadas se ajusten a las demandas y expectativas de la comunidad, promoviendo así un desarrollo más inclusivo y participativo. El enfoque ascendente del programa, que valora los conocimientos y experiencias locales, refuerza la importancia de la participación social como catalizador del desarrollo local.

Una vez planteadas las hipótesis de investigación (Figura 1), presentamos el modelo transnacional APPT para su prueba.

Figura 1: Modelo Transnacional APPT



Fuente: Elaboración propia.

2. Metodología

La investigación es de naturaleza cuantitativa. Desde el punto de vista de los objetivos y la naturaleza del problema, la investigación se caracteriza por ser descriptiva y explicativa. Los datos utilizados se recogieron mediante la aplicación de un cuestionario con preguntas cerradas mediante una escala Likert de 5 puntos. El cuestionario se construyó a partir de estudios previos sobre evaluación y/o políticas públicas para el turismo (Hall, 2004; Arcoverde, 2019; Pimentel, Pimentel y Vidal, 2017; Boulhosa, Farías y Figueiredo, 2021), el desarrollo local (Veiga, 2008; Bresser-Pereira, 2014), la participación social para la sostenibilidad (Vernon et al., 2005; Boulhosa et al., 2021) y como categoría intrínseca al desarrollo de (Hall, 2013; Vernon et al., 2005; Wang et al., 2016).

Preliminarmente, se adoptaron procedimientos para la validez del instrumento a través del Coeficiente de Validez de Contenido (Hernández-Nieto, 2002), que recomienda que los ítems sean apreciados por personas expertas en el área de investigación. En cuanto a la muestra, se optó por el probabilismo no intencional, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. La identificación de los constructos de la Escala APPT se realizó a través del Análisis Factorial exploratorio, del programa SPSS, un paquete de software para el análisis estadístico de datos en el que se identificaron las 06 dimensiones para cada uno de los territorios estudiados.

Así, para este estudio, el análisis de los datos se dividió en dos etapas. En la primera, se buscó realizar un análisis factorial confirmatorio con la prueba de chi-cuadrado y cálculo de los índices de ajuste. Y, finalmente, se realizó un análisis multivariado, enfocándose en la técnica del Modelo de Ecuaciones Estructurales PLS-SEM basado en varianza, en el que se adoptaron los siguientes pasos según Hair et al.: Evaluación del modelo de medición - con presentación de los resultados de validez convergente, validez discriminante y confiabilidad compuesta; y Evaluación del modelo estructural – donde se expusieron los valores de los coeficientes de determinación, coeficientes de trayectorias, prueba de hipótesis, relevancia predictiva, tamaño del efecto y presentación del modelo estructural de la Escala de Evaluación de Políticas Públicas Turísticas.

3. Resultados y discusiones

En la Tabla 1 se muestran los constructos identificados en este estudio, junto con sus respectivas variables en relación con la evaluación de las políticas públicas en materia de turismo.

Tabla 1: Constructos de escala de evaluación de Políticas Públicas de Turismo (APPT).

Constructos comunes (Brasil y España)					
Constructos	Codificación	Descripción del ítem		Alfa de Cronbach	
				Brasil	España
Participación social (PS)	PS20a	En su región (dónde vive y zonas cercanas), ¿qué acciones se identifican como formas de participación social (o de fomento de la misma) dirigidas a la planificación, seguimiento y evaluación de las políticas turísticas?	Foros/consejos regionales de turismo	,967	,914
	PS20b		Reuniões/audiências públicas		
	PS20c		Creación y representación de asociaciones comunitarias para actividades turísticas		
	PS20d		Comisiones para la elaboración de planes y proyectos turísticos		
	PS20e		Intercambio de experiencias y buenos resultados		
	PS20f		Programas de seguimiento, control y transparencia de las políticas públicas de turismo		
Alcance de las Políticas de Turismo (APT)	APT18a	¿Qué acciones de programas/proyectos/iniciativas públicas orientadas al desarrollo turístico se han implementado en su región (dónde vive y zonas cercanas)?	Protección, recuperación y conservación de los recursos naturales.	,923	,850
	APT18b		Gestión de residuos sólidos.		
	APT18c		Formación profesional y desarrollo de capacidades de la población local.		
	APT18d		Obras de infraestructura (carreteras, plazas, terminales de servicios turísticos, recalificación y urbanización de zonas turísticas, etc.)		
	APT18e		Campañas educativas e informativas relacionadas con el desarrollo turístico.		
	APT18f		Foros y encuentros para la construcción de proyectos locales orientados al desarrollo del turismo		
	APT18g		Protección y promoción del patrimonio histórico y cultural		
	APT18h		Incentivo para mantener las actividades artesanales		
	APT18i		Acciones como Fomentar el mantenimiento de registros culturales (fiestas locales, asociaciones comunitarias, museos, radios, bibliotecas, etc.)		

Empleo en Turismo (ET)	DL12a	En los últimos 10 años, ¿percibe algún cambio en cuanto al aumento de las oportunidades de empleo en los principales negocios del sector turístico de su localidad?	En los medios de alojamiento: Hoteles, moteles, posadas, pensiones, campamentos, etc.	,897	,840
	DL12b		En servicios de alimentación: Restaurantes, bares, cafeterías, confiterías, cervecerías, etc.		
	DL12c		En servicios de entretenimiento: Discotecas, cines, teatros, miradores, estadios, áreas de recreativas, etc.		
	DL12d		En servicios de transporte: conductor, piloto, empresas de alquiler de coches, etc.		
Mejora de la calidad de vida (MQV)	DL13a	¿De qué manera ha contribuido el desarrollo del turismo local a mejorar la calidad de vida de su familia?	Mejora de los ingresos familiares.	,918	,887
	DL13b		Oportunidades de negocios.		
	DL13c		Mejora de la infraestructura local.		
	DL13d		Acceso a instalaciones culturales y de ocio.		
	DL13e		Renovación y revitalización de zonas urbanas degradadas o abandonadas en sus alrededores.		
Constructos exclusivos de la Escala APPT (Brasil)					
Confianza en el impacto de las PPT (CIPPT)	PS19	¿Cree que es importante la participación de la comunidad/residentes en la elaboración de políticas públicas de turismo, considerando que se trata de acciones orientadas a mejorar el bienestar social?		,771	
	BR-CCM21	¿Cree que la construcción de la CE-085 – Carretera Estructurante, que conecta Fortaleza con las playas del litoral oeste de Ceará, fue una acción importante para impulsar el turismo en la región?			
	DL15	¿Cree que los servicios y equipamientos turísticos en las comunidades rurales ayudan a diversificar la economía local, generando empleo e ingresos?			
Conciencia y Conocimiento de los PPTs en el medio rural (CCPPTER)	BR-CCM22	¿Conoces las acciones implementadas (estructurales o de planificación) que forman parte de PRODETUR?		,797	
	CCM16	¿Puede identificar si su región tiene incentivos del gobierno para el desarrollo de actividades turísticas en comunidades rurales?			
	DL14	¿Conoces iniciativas, servicios o equipamientos turísticos implementados en comunidades rurales?			
	BR-CCM23	¿Cree que a través del PRODETUR se crearon otras políticas públicas locales para desarrollar el turismo?			
	APT17	¿Su región ha sido alcanzada por políticas públicas de turismo que han proporcionado desarrollo económico, generación de empleo e ingresos, y bienestar comunitario a través de la mejora de la infraestructura (carreteras, saneamiento, urbanización, aeropuertos, etc.)?			
Constructos exclusivos de la Escala APPT (España)					
Acción LEADER en materia de políticas turísticas para el desarrollo local	ES-CCM21	¿Conoces algún proyecto/programa público que teña adoptado a iniciativa LEADER (cuxos obxectivos estean dirixidos á promoción do turismo rural/comunitario e á dinamización de territorios deprimidos)?		,922	
	ES-CCM22a	Puede identificar acciones concretas de LEADER que se llevaron a cabo en su región (donde vives y	Soporte técnico para el desarrollo		
	ES-CCM22b	llevaron a cabo en su región (donde vives y	Ayudas a la formación profesional y al empleo		

(A.LEADER)	ES-CCM22c	zonas cercanas)?	Apoyo al turismo rural	
	ES-CCM22d		Apoyo a las pequeñas y medianas empresas, la artesanía y a los servicios locales	
	ES-CCM22e		Valorización y comercialización de productos agrícolas locales	
	ES-CCM22f		Promoción cultural y apoyo a las asociaciones	
	ES-CCM22g		Equipamiento y funcionamiento de los grupos de acción local	
	ES-CCM23	Considera que las políticas públicas de turismo que han adoptado la iniciativa LEADER son herramientas importantes para promover el turismo y el desarrollo local?		
Confianza y conocimiento del impacto de las PPT en los espacios rurales (CCIPPTER)	DL15	¿Cree que los servicios y equipamientos turísticos en las comunidades rurales ayudan a diversificar la economía local, generando empleo e ingresos?	,693	
	PS19	¿Cree que es importante la participación de la comunidad/residentes en la elaboración de políticas públicas de turismo, considerando que se trata de acciones orientadas a mejorar el bienestar social?		
	APT17	¿Su región ha sido alcanzada por políticas públicas de turismo que han proporcionado desarrollo económico, generación de empleo e ingresos, y bienestar comunitario a través de la mejora de la infraestructura (carreteras, saneamiento, urbanización, aeropuertos, etc.)?		
	CCM16	¿Puede identificar si su región tiene incentivos del gobierno para el desarrollo de actividades turísticas en comunidades rurales?		
	DL14	¿Conoces iniciativas, servicios o equipamientos turísticos implementados en comunidades rurales?		

Fonte: Elaboração própria.

Los constructos presentados inmediatamente arriba fueron sometidos a las técnicas de confiabilidad de escala con la adopción del Alfa de Cronbach, en el que se verificó la consistencia interna y en qué medida estas variables reflejan los constructos a los que están asociadas. Los resultados mostrados en la tabla mostraron una clasificación moderada a muy alta, cumpliendo con los supuestos de la literatura (Freitas y Rodrigues, 2005; Campo, 2009).

3.1. Análisis factorial confirmatorio

Los resultados del análisis factorial confirmatorio (CFA) indicaron un ajuste adecuado de los modelos probados para los datos de Brasil y España. Inicialmente, para la prueba de chi-cuadrado (X^2), se espera que los valores de X^2 no sean significativos; la relación X^2/gl debe ser $<$ de 5 o, preferiblemente, $<$ de 3. A continuación se presentan los resultados de los datos recopilados en Brasil y España.

Tabla 2: Prueba de Chi-cuadrado (X^2)

Modelo	Brasil			España		
	X^2	gl	p	X^2	gl	p
Modelo de referencia	196637.286	496		89832.995	703	

Factores	1626.276	458	< .001	1495.195	659	< .001
----------	----------	-----	--------	----------	-----	--------

Fuente: Elaboración propia con datos de la investigación.

Como se puede observar en la Tabla 2, los valores de chi-cuadrado fueron significativos y la relación de chi-cuadrado para grados de libertad fue de 3,55 para el caso brasileño y de 2,26 para el caso español, valores que son aceptables para X^2/gl . Hair et al. (2009) también señalan que para el número de variables observadas $m \geq 30$, se pueden esperar valores p significativos, ya que "el estadístico X^2 puede aumentar cuando aumenta el número de variables observadas (2009:568)". En vista de los valores contradictorios del valor p, se deben adoptar medidas de ajuste alternativas "para corregir el sesgo debido a las grandes muestras y al aumento de la complejidad del modelo (Hair et al., 2009:569)".

Para verificar el ajuste del modelo APPT (Tabla 3), utilizaremos las referencias métricas a continuación, considerando $N > 250$ (N = número de observaciones por grupo cuando se usa CFA para varios grupos) y $m \geq 30$ (m = número de variables observadas).

Tabla 3: Puntos de referencia de métricas a tener en cuenta para el CFA.

Indicador	Índices óptimos
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	>0.90 (Muy bien)
Índice de calidad de ajuste (GFI).	>0.90 (Muy bien)
Raíz estandarizada del residuo medio (SRMR).	0,08 o menos (con CFI superior a 0,92)
Raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	Entre 0,03 y 0,08 para intervalos de confianza del 95% o valores < 0,07 con un CFI de 0,90 o superior.
Índice de ajuste normado (NFI).	>0.90(Muy bien)
Índice de ajuste comparativo (CFI).	>0.90(Muy bien)
Índice de Tucker Lewis (TLI).	>0.90(Muy bien)
Índice de no centralidad relativa (RNI).	>0.90(Aceptable)
Índice de ajuste normativo de la parsimonia (PNFI).	>0.90(Muy bien)

Fuente: Elaboración propia con base en Hair et al., 2009.

Sobre la base de las referencias anteriores, los índices de ajuste y el análisis de los resultados se calculan en la Tabla 4 que figura a continuación:

Tabla 4: Índices de ajuste para el modelo APPT de las escalas de Brasil Y España

Índice	Brasil	España
	Valor	
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	0.994	0.991
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	0.994	0.990
Índice de ajuste Bentler-Bonett no normalizado (NNFI)	0.994	0.990
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)	0.992	0.983
Índice de ajuste normalizado de la parsimonia (PNFI)	0.916	0.922
Índice de ajuste relativo de Bollen (RFI)	0.991	0.982

Bollen's Incremental Fit Index (IFI)	0.994	0.991
Índice relativo de no centralidad (RNI)	0.994	0.991

Fuente: Elaboración propia con datos de la investigación.

Otras medidas adicionales importantes de ajuste son la Raíz del Error Cuadrático Medio de Aproximación - RMSEA (Brasil = 0,081 y España = 0,058) y la Raíz Cuadrada Media Residual Estandarizada - SRMR (Brasil = 0,067 y España = 0,057).

La estructura evaluada presentó resultados de ajuste contradictorios. Como se puede observar en la Tabla 4, los índices CFI, TLI y SRMR apoyaron el modelo. Sin embargo, los índices RMSEA estuvieron por encima del nivel aceptable para la escala brasileña, considerando que su valor superó el 0,08. La RMSEA para el caso español cumple con los criterios establecidos por la literatura ($<0,07$; $CFI > 0,90$).

Con el fin de revisar mejor los resultados, se evaluaron los índices de modificación (IM), los cuales mostraron una alta covarianza residual entre algunos pares de ítems, especialmente entre los ítems DL13a y DL13b ($IM = 202,251$). Al insertar esta covarianza residual en el modelo, hubo una mejora en todos los índices de ajuste, incluido el RMSEA, que pasó a ser aceptable.

Tabla 5: Índices de ajuste del modelo APPT (BRASIL)

	X^2 (gl)	X^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA (90% IC)
Original	1626.276 (458)**	3,55	0,994	0,994	0,067	0,081 (0,077 – 0,086)
Re-especificado	1426.234 (457)**	3,12	0,995	0,995	0,066	0,074(0,070-0,078)

Fuente: Elaboración propia con datos de la investigación.

Con los índices de ajuste para el modelo APPT (Tabla 5) de las escalas de Brasil y España cumpliendo con las métricas establecidas en la literatura, se procede con la evaluación del modelo de medición.

3.2. Evaluación del modelo de medición

La evaluación del modelo de medición es esencial para asegurar la solidez de los resultados de una encuesta. En este contexto, los aspectos de validez convergente, validez discriminante y confiabilidad compuesta son esenciales para verificar la consistencia y precisión de los constructos analizados.

La validez convergente es el grado en que el constructo converge para explicar la varianza de sus indicadores (Hair et al., 2021). La métrica utilizada para evaluar la validez convergente de un constructo es la varianza media extraída (Tabla 6) para todos los indicadores de cada constructo. El AVE se define como el valor medio global de las cargas cuadradas de los indicadores asociados al constructo.

Tabla 6: Varianza Media Extraída

Brasil		España	
Factor	AVE	Factor	AVE
PS	0.858	PS	0.701
ET	0.765	ET	0.676
MQV	0.754	MQV	0.691
CIPPT	0.687	A.LEADER	0.630
CCPPTER	0.555	CCIPPTER	0.526

Fuente: Elaboración propia con datos de la investigación.

De acuerdo con Fornell y Larcker (1981), un valor de AVE igual o superior a 0.5 es un indicador de validez convergente satisfactoria, ya que representa que más de la mitad de la variación de los indicadores está justificada por el constructo subyacente. Se observa que para los datos referidos a Brasil y para España, presenta valores satisfactorios de AVE para todos los factores analizados, con valores superiores a 0,5. Esto significa que más de la mitad de la varianza de los indicadores se explica por los constructos expuestos anteriormente. Cabe destacar que, en el caso de España, se decidió eliminar el ítem PS19 del modelo, considerando que presentaba un indicador bajo (0,295) para el análisis de confiabilidad y su eliminación incrementa el Alfa de Cronbach (α) a .699, lo que indica que la exclusión de este ítem incrementa la consistencia interna de la escala.

La validez discriminante se refiere a lo distinto que es un constructo de otros (Hair et al., 2009). En la validez discriminante, se debe examinar la covarianza entre los constructos; se mantiene cuando la varianza media extraída para un constructo es mayor que la varianza compartida entre constructos (Hair et al., 2009:635). A continuación, se presenta la tabla comparativa con los resultados de la raíz cuadrada de la varianza media (AVE) extraída y la matriz de correlación de los constructos a partir de los datos recolectados en Brasil y España.

Tabla 7: Ave y matriz de correlaciones factoriales: criterio de Fornell y Larcker (1981)

Brasil					
Constructos	CCPPTER	CIPPT	ET	MQV	PS
CCPPTER	0.745				
CIPPT	0.334	0.829			
ET	0.367	0.324	0.874		
MQV	0.474	0.327	0.550	0.868	
PS	0.576	0.210	0.445	0.534	0.926
España					
	A.LEADER	CCIPPTER	ET	MQV	PS
A.LEADER	0.794				
CCIPPTER	0.490	0.725			
ET	0.333	0.301	0.822		
MQV	0.473	0.429	0.520	0.831	
PS	0.567	0.386	0.387	0.585	0.837

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con los datos presentados, al comparar los resultados que se encuentran en la diagonal principal de la tabla 7, donde se presenta la Varianza Media Extraída (AVE) de cada constructo con los valores de las correlaciones entre estos y ellos, se verifica que, en las matrices referidas a los datos de Brasil y España, los valores de la diagonal principal son superiores a las correlaciones de los constructos con los demás. Esto indica que la validez discriminante es compatible con este conjunto de datos, lo que garantiza que los constructos sean realmente distintos entre sí.

A diferencia del Alfa de Cronbach, que es más sensible al número de variables en cada constructo, la Confiabilidad Compuesta prioriza las variables según su confiabilidad (Pereira et al., 2019). Los valores superiores a 0,70 deben considerarse para obtener resultados satisfactorios que indiquen una convergencia adecuada, lo que significa que todas las medidas representan el mismo constructo de manera consistente (Hair et al., 2009), sin embargo, los valores de 0,60 y 0,70 se consideran "aceptables en investigación exploratoria" (Hair et al., 2019).

Los siguientes datos (Tabla 8) representan el conjunto de medidas evaluadas a partir de los modelos brasileño y español para los resultados de la Confiabilidad Compuesta de los constructos reflexivos.

Tabla 8: Fiabilidad Compuesta

Brasil			España		
	Fiabilidad compuesta (rho_a)	Fiabilidad compuesta (rho_c)		Fiabilidad compuesta (rho_a)	Fiabilidad compuesta (rho_c)
CCPPTER	0.808	0.861	A.LEADER	0.931	0.938
CIPPT	0.775	0.868	CCIPPTER	0.709	0.816
ET	0.898	0.929	ET	0.846	0.893
MQV	0.922	0.939	MQV	0.911	0.917
PS	0.968	0.973	PS	0.916	0.934

Fuente: Elaboración propia.

Analizando los resultados presentados, podemos observar que todos los valores de confiabilidad compuesta (rho_c) están por encima de 0,70, lo que indica una convergencia adecuada y que las medidas representan consistentemente los constructos en cuestión.

Además, también es posible observar que los valores de CR_rho_c (destinados a evaluar diferentes partes del constructo o si los ítems no están completamente asociados) son generalmente más altos que los valores de CR_rho_a (destinados a evaluar ítems correlacionados entre sí o que miden el mismo constructo), lo que sugiere que la priorización de variables de acuerdo con su confiabilidad por constructos puede haber sido efectiva para medir la convergencia.

Por lo tanto, con base en los resultados presentados, podemos concluir que los modelos evaluados tienen una buena confiabilidad en sus mediciones y que representan consistentemente los constructos bajo análisis.

La evaluación del modelo estructural se prueba solo después de una medición adecuada de los constructos. Es la segunda parte del análisis SEM después del uso del Análisis Factorial Confirmatorio. La teoría estructural corresponde al conjunto de ecuaciones estructurales

representadas visualmente por un diagrama (Hair et al., 2009). Esta etapa se diferencia de la etapa de medición por especificar la relación de los constructos entre sí, mientras que en la fase anterior, se midieron sin relaciones causales.

Para evaluar los modelos se realizará el análisis del coeficiente de determinación (R^2), y los coeficientes de trayectoria, la significancia de las relaciones mediante la técnica de Bootstrapping y la Relevancia o Validez Predictiva (Q^2) y el tamaño del efecto (f^2) como indicadores de la calidad de ajuste del modelo.

El Coeficiente de Determinación es una medida de la precisión predictiva del modelo (Hair et al., 2014). Según Pereira et al. (2019:32), con base en Cohen (1988), el propósito de este coeficiente es evaluar "la porción de la varianza de las variables endógenas que es explicada por el modelo estructural". Para las ciencias sociales, se debe considerar que $R^2=2\%$ representa un efecto pequeño, $R^2=13\%$ un efecto medio y $R^2=26\%$ un efecto grande (Cohen, 1998). Los resultados de R^2 recopilados se muestran en la Tabla 9 a continuación:

Tabla 9: Coeficiente de Determinación (R^2)

Brasil			España		
Constructos endógenos	R^2	R^2 ajustado	Constructos endógenos	R^2	R^2 ajustado
APT	0.250	0.248	A.LEADER	0.321	0.320
CCPPTER	0.332	0.331	APT	0.242	0.240
CIPPT	0.112	0.109	CCIPPTER	0.240	0.238
ET	0.303	0.301	ET	0.271	0.269
MQV	0.257	0.256	MQV	0.182	0.180

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar el grado de explicación de la varianza de las variables endógenas objetivo, para los datos brasileños, podemos observar que el R^2 varía entre 0,112 y 0,332. Por ejemplo, el R^2 para la variable APT es 0,250, lo que indica que el 25% de la varianza de esta variable se explica por las variables latentes probadas. Para la variable CCPPTER, el R^2 es 0,332, lo que significa que el 33,2% de la varianza de esta variable se explica por variables latentes.

Por lo tanto, podemos concluir que las variables latentes ensayadas pueden explicar moderadamente la varianza de las variables endógenas objetivo. Es importante destacar que, por ejemplo, las variables CIPPT y CCPPTER en conjunto explican alrededor del 44,4% de la varianza de la variable PS. Así, los resultados indican la influencia significativa de las variables latentes sobre las variables endógenas, aunque en diferentes niveles de explicación, ya que las variables ET y CCPPTER tienen efectos superiores al 26%, las variables MQV y APT tienen efectos medios explicando el 25,7% y el 25%, respectivamente y la variable CIPPT con un efecto considerado pequeño con solo 11,2%.

También se puede inferir, a partir de los resultados relacionados con los datos españoles, que los constructos endógenos A. LEADER y ET presentan valores considerados grandes en las ciencias sociales con un 32,1% y un 27,1%, respectivamente. Por otro lado, APT y CCIPPTER, con 24.2% y 24%, respectivamente, presentan porciones de la varianza considerada promedios según lo especificado en la literatura (Cohen, 1998), así como MQV, que presenta un R-cuadrado de 18.2%. Con los resultados expuestos, se concluye que los modelos evaluados tienen precisión predictiva y,

por lo tanto, pueden explicar significativamente la varianza de las variables endógenas dentro de cada estructura.

De acuerdo con Hair et al. (2009), un camino debe conectar dos constructos cualesquiera, teóricamente vinculados por una hipótesis. También según el autor, con el diagrama de caminos también es posible aclarar qué constructos son exógenos y endógenos, así como varias cuestiones relacionadas y que "si el modelo muestra un buen ajuste y si los supuestos caminos son significativos y en la dirección predicha (todos positivos, en este caso), entonces el modelo se sostiene (2009: 646). En Tabla 10, se muestran los valores de los coeficientes de trayectoria del modelo estructural APPT.

Tabla 10: Coeficiente de Trayectoria de Modelo Estructural APPT

Brasil	Coeficientes de trayecto	España	Coeficientes de trayecto
APT -> MQV	0.507	A.LEADER -> CCIPPTER	0.490
CCPPTER -> CIPPT	0.334	APT -> MQV	0.426
MQV -> ET	0.550	MQV -> ET	0.520
PS -> APT	0.500	PS -> A.LEADER	0.567
PS -> CCPPTER	0.576	PS -> APT	0.492

Fuente: Elaboración propia.

Los coeficientes de trayectoria presentados en la Tabla 10 indican la fuerza y dirección de las relaciones entre los constructos del modelo estructural APPT para Brasil y España. Siguiendo la recomendación de Hair et al. (2009), se verifica que el modelo presenta un buen ajuste, con trayectorias significativas y alineado con las hipótesis teóricas.

El siguiente paso es establecer la significación estadística. De acuerdo con Hair et al. (2009:39), siempre que un investigador utiliza una técnica multivariante, es importante que el modelo, además de ser significativo, pueda ser una representación de la población en su conjunto. Así, para establecer la significación estadística se utilizó la técnica de bootstrapping. Esta técnica consiste en el análisis de valores reales a partir de muestras repetidas. Para la ejecución de la prueba se consideraron 5000 submuestras con un nivel de significancia del 5%. Los resultados figuran en la Tabla 11.

Tabla 11: Remuestreo de Hipótesis con Bootstrapping

Modelo APPT Brasil					
	Muestra original (O)	Media de la muestra (M)	Desviación estándar (STDEV)	Estatísticas T ((O/STDEV))	Valores de p
APT -> MQV	0.507	0.522	0.047	10.801	0.000
CCPPTER -> CIPPT	0.334	0.336	0.044	7.617	0.000
MQV -> ET	0.550	0.552	0.041	13.363	0.000
PS -> APT	0.500	0.516	0.057	8.735	0.000
PS -> CCPPTER	0.576	0.579	0.036	15.860	0.000
Modelo APPT España					

	Muestra original (O)	Media de la muestra (M)	Desviación estándar (STDEV)	Estatísticas T ((O/STDEV))	Valores de p
A.LEADER -> CCIPPTER	0.490	0.494	0.043	11.503	0.000
APT -> MQV	0.426	0.443	0.060	7.141	0.000
MQV -> ET	0.520	0.523	0.041	12.704	0.000
PS -> A.LEADER	0.567	0.568	0.041	13.992	0.000
PS -> APT	0.492	0.506	0.060	8.166	0.000

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la Tabla 11 muestra que las hipótesis presentaron resultados significativos con valores de $p < 0,05$ para ambos modelos. Así, se confirma que las relaciones establecidas son sólidas y los resultados son fiables y pueden generalizarse al conjunto de la población.

Para concluir, se presentan los resultados de otros dos indicadores para el ajuste del modelo: el Q^2 Stone Geisser y el coeficiente de Cohen (f^2). Q^2 es una forma de evaluar la validez predictiva del modelo interno (Hair et al., 2014). Los valores mayores que cero se consideran para que el modelo de ruta tenga relevancia predictiva y para que se prediga el constructo endógeno. En resumen, el índice Q^2 permite comprobar hasta qué punto los constructos exógenos pueden predecir los endógenos, contribuyendo a un análisis más completo y robusto de los resultados del estudio (Tabla 12)

Tabla 12: Validez Predictiva (Q^2) del Modelo Estructural APPT

Brasil				España			
	Q^2 predict	REQM (RMSE)	EMA (MAE)		Q^2 predict	REQM (RMSE)	EMA (MAE)
APT	0.207	0.906	0.674	A.LEADER	0.316	0.831	0.643
CCPPTER	0.325	0.825	0.644	APT	0.200	0.900	0.644
CIPPT	0.043	0.989	0.751	CCIPPTER	0.133	0.936	0.733
ET	0.105	0.950	0.788	ET	0.072	0.971	0.792
MQV	0.206	0.895	0.740	MQV	0.202	0.897	0.738

Fuente: Elaboración propia.

El análisis mostró que los valores de Q^2 presentados para cada uno de los constructos endógenos indican que el modelo tiene capacidad predictiva y que, por lo tanto, señalan la solidez del modelo en la conjetura de estas variables considerando que todos los constructos fueron mayores que cero ($Q^2 > 0$), esto significa que todos los constructos endógenos fueron bien predichos por los constructos exógenos en el modelo estructural de APPT para el contexto brasileño y español.

A continuación, también se presentan los resultados del tamaño del efecto utilizando el coeficiente de Cohen (f^2). De acuerdo con Hair et al., (2014) f^2 se calcula observando el cambio en el coeficiente de determinación cuando se elimina cualquier constructo del modelo evaluado. Por lo tanto, si un constructo exógeno contribuye fuertemente a explicar un determinado constructo endógeno, la diferencia entre los coeficientes de determinación con y sin el constructo exógeno será alta y, por lo tanto, un valor alto para el tamaño del efecto. Las medidas a considerar para el análisis son: 0.02 representan efectos pequeños, 0.15 efectos medios y 0.35 efectos grandes (Cohen, 1988; Hair et al., 2014).

Tabla 13: Tamaño del efecto (F^2) de la app del modelo estructural

Brasil		España	
	F-cuadrado		F-cuadrado
APT -> MQV	0.347	A.LEADER -> CCIPPTER	0.316
CCPPTER -> CIPPT	0.126	APT -> MQV	0.222
MQV -> ET	0.435	MQV -> ET	0.371
PS -> APT	0.333	PS -> A.LEADER	0.474
PS -> CCPPTER	0.498	PS -> APT	0.319

Fuente: Elaboración propia.

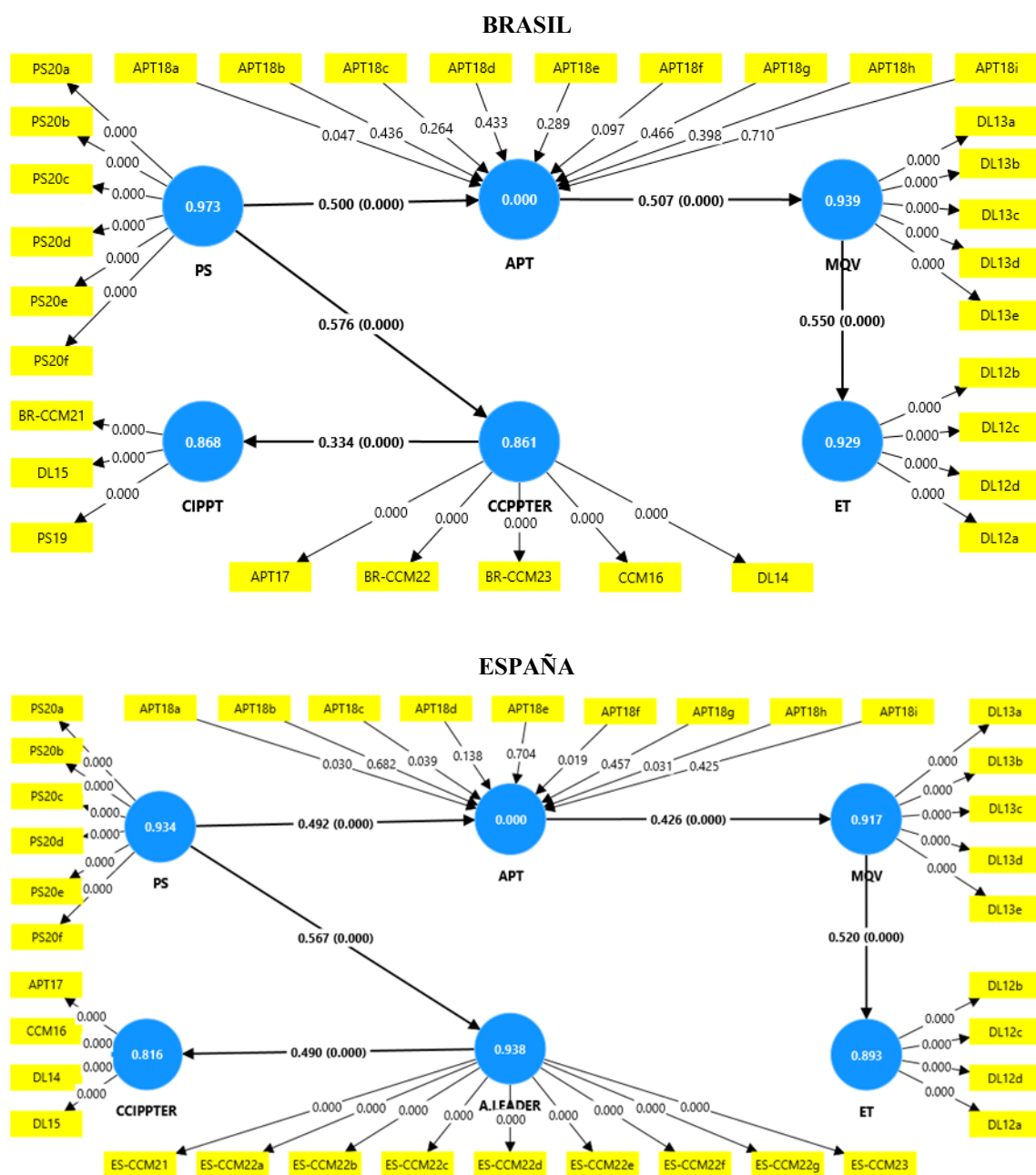
Se observa que, a partir del análisis de la Tabla 13 inmediatamente anterior, para los datos recolectados en Brasil, el tamaño del efecto entre APT y MQV puede considerarse grande ($\geq 0,35$), considerando el valor igual a 0,347 para el coeficiente de Cohen (f^2). Esto indica que existe una fuerte relación en cómo el alcance de las políticas públicas en ciertos territorios contribuye a la calidad de vida de los residentes.

La relación MQV y ET mostró f^2 de 0,435. Esto sugiere que la mejora en la calidad de vida está fuertemente asociada con la percepción de los residentes sobre los empleos generados por el turismo en la región. El tamaño de este efecto se considera alto según las métricas presentadas por Cohen (1988) y Hair et al. (2014). Otra relación significativa es entre PS y APT con un f^2 de 0.333. Esto refuerza una vez más que la participación social tiene un impacto importante en el logro de las políticas públicas relacionadas con el turismo. Además, las relaciones entre PS y CCPPTER mostraron el mayor tamaño de efecto (0,498), destacando la importancia de la participación social en la comprensión y alcance de las políticas públicas de turismo.

Finalmente, la relación entre el CCPPTER y el CIPPT presenta un f^2 de 0,126, lo que indica que el conocimiento y la conciencia de los impactos de las políticas públicas turísticas están ligeramente relacionados con la confianza en estos impactos. En cuanto a los resultados de f^2 en relación con los datos recogidos en España, muestran que la relación entre PS tiene un fuerte impacto en A.LEADER con f^2 de 0,474, lo que indica la importancia del elemento de participación social en las estrategias adoptadas por LEADER. Además, la variable MQV también tiene un fuerte efecto sobre ET con f^2 de 0,371. Este resultado refuerza la idea de que el aumento del número de puestos de trabajo debido al turismo es un factor percibido por los residentes en términos de su contribución a la mejora de la calidad de vida. La variable A. LEADER tiene un impacto moderado en el CCIPPTER ($f^2 = 0,316$) indicando una vez más que las acciones del IC LEADER contribuyen a aumentar la confianza de los ciudadanos en los impactos de las políticas públicas turísticas, debido a la concienciación motivada y despertada por la participación social.

Así, tras el análisis de los coeficientes de los caminos, así como el sustento de las hipótesis, y la comprobación de la calidad de ajuste a través de la Relevancia o Validez Predictiva (Q^2) y el tamaño del efecto (f^2), se presenta el modelo estructural para cada uno de los casos Brasil y España en la Figura 2.

Figura 2: Modelo Estructural APPT



Fuente: Elaboración propia, en base a SmartPLS 4.

En la figura anterior, los valores presentados para las variables latentes (círculos azules) corresponden a la confiabilidad compuesta (ρ_c). Los valores de las flechas que interconectan las variables latentes corresponden a los coeficientes de camino y a los valores p, y finalmente, las cargas externas de las variables observadas y sus respectivos valores p también se evidencian en las flechas que las conectan con cada constructo.

4. Conclusiones

Considerando la importancia de validar instrumentos para evaluar las políticas públicas de turismo, este estudio analizó la adecuación de la escala APPT para reflejar las realidades locales, confirmando su idoneidad para evaluar PRODETUR y la Iniciativa LEADER y su contribución al desarrollo sostenible y a la calidad de vida de los residentes.

Para los resultados del modelo de medición, se observó validez convergente para la varianza media extraída (EAV) de los factores de la escala brasileña. Para la escala APPT (España), presentó resultados de trazo más variados, y fue necesario eliminar el ítem PS19 del modelo, considerando que presentó un indicador bajo (0,295) para el análisis de confiabilidad. Estas muestras también mostraron evidencia de validez discriminante. En cuanto a los resultados de la Confiabilidad Compuesta (CR), se concluye que los modelos evaluados tienen una buena confiabilidad en sus medidas y que estos representan consistentemente los constructos bajo análisis.

Para los resultados del modelo estructural, luego del análisis de los coeficientes de determinación, se concluyó que los modelos evaluados tienen precisión predictiva y que, por lo tanto, pueden explicar significativamente la varianza de las variables endógenas dentro de cada estructura. En cuanto al análisis de los coeficientes de las trayectorias y las pruebas de hipótesis, presentaron resultados significativos con valores de $p < 0,05$ para ambos modelos.

Los resultados del estudio para los coeficientes de las trayectorias destacan la significativa influencia de la participación social (PE) en el logro de las políticas públicas de turismo (APT) y su efectividad, con coeficientes de 0,500 y 0,492 para Brasil y España, respectivamente, reforzando los supuestos teóricos de que a mayor participación de la sociedad, mayores posibilidades de desarrollo sostenible del turismo (Burgos y Mertens, 2015; Wang et al., 2016). Además, la relación entre el conocimiento y la conciencia sobre las políticas (CCPPTER) y la confianza en sus impactos (CIPPT) mostró un coeficiente de 0,334, lo que sugiere que los individuos más involucrados en la planificación, implementación o evaluación tienden a confiar más en la efectividad de estas políticas, un resultado también reforzado por la relación entre la participación social (PS) y la conciencia sobre las políticas (CCPPTER) que tuvo un coeficiente de 0,576.

Otro hallazgo importante del estudio es la influencia del desarrollo turístico en la calidad de vida a través de la generación de empleos con coeficientes de 0,550 en Brasil y 0,520 en España, corroborando las afirmaciones de Pimentel, Pimentel y Vidal (2017), sobre la calidad del empleo y la prosperidad local como resultados de la implementación de políticas públicas turísticas.

Además, en el modelo español, la acción LEADER ha mostrado un papel relevante en la confianza y el conocimiento sobre los impactos de las políticas turísticas en el medio rural (CCIPPTER), con un coeficiente de 0,490. Además, el fuerte vínculo entre PS y A.LEADER (0,567) refuerza la eficacia de este enfoque comunitario en el desarrollo sostenible del turismo, destacando la importancia de la participación local en la formulación y aplicación de las políticas públicas. La prueba de calidad de ajuste a través de la relevancia o validez predictiva (Q^2) y el tamaño del efecto (f^2) mostró resultados prometedores, válidos y confiables en ambos contextos.

El estudio tiene como limitación la ausencia de un modelo estructural único aplicable a contextos transnacionales. Sin embargo, es crucial resaltar la importancia de considerar las características específicas de los territorios analizados, así como las particularidades de las políticas y acciones dirigidas al desarrollo del turismo.

Cabe señalar que la presentación de los modelos puede ayudar a los gestores en la planificación de políticas que refuercen el desarrollo sostenible del turismo para todos los niveles de la administración pública y a adoptar indicadores que sean pertinentes y contrastados en el contexto de las realidades locales y transnacionales.

Referencias

- Arcoverde, A. C. B., & Albuquerque, C. M. P. (2019). Contributo à construção de indicadores qualitativos para a avaliação comparativa de políticas públicas em diferentes blocos geopolíticos. *Revista Aval*, Fortaleza, v. 2, n. 16, p. 112-132, jul./dez. 2019. <https://repositorio.ufc.br/handle/riufc/49870>
- Arcoverde, A. C. B. (2013). *Metodologias qualitativas de pesquisa em serviço social*. Recife: Ed. Universitária da UFPE.
- Aubert, F., Frère, Q., Lépiciér, D., & Védrine, L. (2022). Decentralization and rural development policies effectiveness: a quasi-experimental evaluation of the LEADER programme. *Regional Studies*, 59(1). <https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2129606>
- Barquero, A. V. (2007). Sobre la diversidad de las interpretaciones y la complejidad del concepto de desarrollo endógeno. In *Perspectivas teóricas en desarrollo local*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=358905>
- Bresser-Pereira, L. C. (2014). Desenvolvimento, progresso e crescimento econômico. *Lua Nova: Revista De Cultura E Política*, (93), 33–60. <https://doi.org/10.1590/S0102-64452014000300003>
- Boulhosa, M., Farias, K., & Figueiredo, S. (2021). Políticas públicas e desenvolvimento na Ilha de Marajó, Brasil: Participação e exclusão no turismo. *Revista Turismo & Desenvolvimento*, 36(1), 313-323. <https://doi.org/10.34624/rtd.v1i36.4636>
- Burgos, A., & Mertens, F. (2015). A perspectiva relacional na gestão do turismo de base comunitária: o caso da Prainha do Canto Verde. *Caderno Virtual De Turismo*, 15(1). Recuperado de <https://www.ivt.coppe.ufrj.br/caderno/article/view/955>
- Castellano-Álvarez, F. J., del Río-Rama, M. D. L. C., Álvarez-García, J., & Durán-Sánchez, A. (2019). Limitations of Rural Tourism as an Economic Diversification and Regional Development Instrument. The Case Study of the Region of La Vera. *Sustainability*, 11(12), 3309. <https://doi.org/10.3390/su11123309>
- Cohen, J. (1998). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2nd ed. New York: Psychology Press.
- Comunidades Europeias. (2006). *A abordagem Leader: um guia básico*. Luxemburgo: Serviço das Publicações Oficiais das Comunidades Europeias.
- De Oliveira, M. S., Soares, J. R., & Solla, X. (2024). Avaliação de Políticas Públicas de Turismo. *Revista Turismo & Desenvolvimento*, 45, 85-105. <https://doi.org/10.34624/rtd.v45i0.33181>
- Field, A. (2009). *Descobrimdo a Estatística usando o SPSS*. 2. ed. Porto Alegre: Bookman.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). *Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics*. Sage Publications Sage CA: Los Angeles, CA.
- Freitas, A. L. P., & Rodrigues, S. G. (2005, November). A avaliação da confiabilidade de questionários: uma análise utilizando o coeficiente alfa de Cronbach In: *Simpósio de Engenharia de Produção Universidade Federal de Goiás – Regional Catalão 09 a 11 de agosto, Catalão, Goiás, Brasil*. Recuperado de: https://files.cercomp.ufg.br/weby/up/1012/o/ISAAC_DE_ABREU_GASPAR_2_email.pdf
- García Marín, R. (2011). Turismo y desarrollo rural en la comarca del Noroeste de la Región de Murcia: los programas europeos LEADER. *Cuadernos de Turismo*, (27), 419–435. Recuperado de: <https://revistas.um.es/turismo/article/view/140031>

- Gholitabar, S., Alipour, H., & Costa, C. M. M. D. (2018). An empirical investigation of architectural heritage management implications for tourism: The case of Portugal. *Sustainability*, 10(1), 93. <https://doi.org/10.3390/su10010093>
- Hair, JF, Hult, GTM, Ringle, CM, Sarstedt, M., Danks, NP, Ray, S. (2021). Uma Introdução à Modelagem de Equações Estruturais. In: Modelagem de Equações Estruturais por Mínimos Quadrados Parciais (PLS-SEM) usando R. Classroom Companion: Business. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-80519-7_1
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European business review*, 31(1), 2-24. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203>
- Hair, J., Sarstedt, M., Hopkins, L. & Kuppelwieser, V. (2014), Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM), *European Business Review*, 26(2), 106-121. <https://doi.org/10.1108/EBR-10-2013-0128>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2009). Análise multivariada de dados. Bookman editora.
- Hall, C. M. (2013). A typology of governance and its implications for tourism policy analysis. In *Tourism Governance* (pp. 37-58). Routledge. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.570346>
- Hall, C. M. (2004). *Planejamento do Turismo: política, processos e relacionamentos* (2a ed.). São Paulo: Contexto.
- Hernández-Nieto, R. A. (2002). Contribuciones al análisis estadístico. Mérida: Universidad de Los Andes/IESINFO.
- Lacquement, G., & Chevalier, P. (2019). Le programme européen LEADER, un modèle d'action publique pour la conversion touristique dans les territoires ruraux marginalisés? Un bilan de la programmation 2007-2013 en Languedoc-Roussillon (France). *Cahiers de géographie du Québec*, 63(179), 243-258. <https://doi.org/10.7202/1084235ar>
- Maldonado, C. (2009). *O turismo rural comunitário na América Latina: Gênese, características e políticas*. In: Bartholo, R.; Sansolo, D.; Bursztyn, I. (Orgs). Turismo de base comunitária: diversidade de olhares e experiências brasileiras. Rio de Janeiro: Letra e Imagem, p. 25-44
- Manwa, H., & Manwa, F. (2014). Poverty alleviation through pro-poor tourism: The role of Botswana forest reserves. *Sustainability*, 6(9), 5697-5713. <https://doi.org/10.3390/su6095697>
- Mastrodi, J. & Ifanger, F.C.A. (2020). Sobre o Conceito de Políticas Públicas. *Revista de Direito Brasileira*, 24 (9), 3-16. Recuperado de: <https://www.indexlaw.org/index.php/rdb/article/view/5702>
- Neri, M. C., & Soares, W. L. (2012). Sustainable Tourism and Eradication of Poverty (Step): impact assessment of a tourism development program in Brazil. *Revista de Administração Pública*, 46 (3), 865-878. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122012000300012>
- Pereira, A. D. S., Bigóis, L., & Oliveira, J. B. D. (2019). Modelagem de equação estrutural: uma análise com o smartpls 2.0 m3®. *Texto para Discussão*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/335830311_MODELAGEM_DE_EQUACAO_ESTRUTURAL_UMA_ANALISE_COM_O_SMARTPLS_20_M3R
- Pimentel, Thiago Duarte, Mariana Pereira Chaves Pimentel, e Josep Pont Vidal (2017). "Políticas públicas de turismo numa perspectiva normativa comparada: os casos de Brasil e Espanha." PASOS. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 15(2), 293-310. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.018>
- Piketty, T. (2014). *O capital no século XXI*. São Paulo: Editora Intrínseca.

- Ramírez, M. F. F., Rodríguez, J. L. G., & Hernández, V. M. Z. (2005). La iniciativa comunitaria LEADER en España. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (39), 361-398. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1161315>
- Ramos, T. B., Alves, I., Subtil, R., & de Melo, J. J. (2007). Environmental performance policy indicators for the public sector: The case of the defence sector. *Journal of Environmental management*, 82(4), 410-432. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2005.12.020>
- Rivera Mateos, M., & Mendoza Montesdeoca, I. (2022). La percepción de los visitantes sobre la gestión sostenible del turismo en destinos de naturaleza. estudio de caso en el Parque Nacional Galápagos (Ecuador). *Cuadernos de Turismo*, 50, p. 355–380. <https://doi.org/10.6018/turismo.542011>
- Saarinen, J. (2003). The regional economics of tourism in Northern Finland: The socio-economic implications of recent tourism development and future possibilities for regional development. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 3(2), 91-113. <https://doi.org/10.1080/15022250310001927>
- Santos, C. N. (2018). *As políticas de desenvolvimento rural e o turismo no espaço rural: os casos dos municípios de Rosana, Presidente Epitácio (São Paulo, Brasil), Santiago de Compostela e Padrón (Galícia, Espanha)*. Tese (Doutorado em Geografia). Universidade Estadual Paulista, São Paulo, Brasil. <https://repositorio.unesp.br/items/494d8bce-bab5-4eab-8143-6d3a4d514114>
- Saron, F. de A., & Hespanhol, A. N. (2015). Os efeitos dos programas de desenvolvimento rural LEADER e PRODER em territórios rurais deprimidos de Portugal: o caso das Terras de Sícó. *Ateliê Geográfico*, 9(3), 63–87. <https://doi.org/10.5216/ag.v9i3.32840>
- SETUR (2012). Secretaria de Turismo do Ceará. Programa de desenvolvimento do turismo PRODETUR Ceará. Recuperado de: <https://www.setur.ce.gov.br/wp-content/uploads/sites/59/2018/09/manual-de-operacoes-ce.pdf>
- Silva, F. S. Costa, S. R., Carvalho, C. M. B. (2013) Políticas públicas de turismo no Brasil: estratégias para administração da atividade no país. *Simpósio de excelência em gestão e tecnologia*. <http://www.aedb.br/seget/arquivos/artigos13/36218351.pdf>
- Veiga, J. E. (2008). *Desenvolvimento sustentável, que bicho é esse?* Campinas: Autores Associados. Recuperado de: https://www.zeeli.pro.br/wp-content/uploads/2015/04/2008_DS_Que_bicho_e_esse_Veiga_Zatz.pdf
- Vaya, F. S., & González, E. S. M. (2023). Impacto de la metodología Leader en el turismo rural. Una propuesta de análisis cuantitativo. *Investigaciones Turísticas*, (25), 250-271. <https://doi.org/10.14198/INTURI.21149>
- Vázquez Barquero, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial *Investigaciones Regionales*, 11, pp. 183-210 Asociación Española de Ciencia Regional Madrid, España. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/289/28901109.pdf>
- Velasco González, M. 2005. “¿Existe la política turística? La acción pública en materia de turismo en España (1951-2004)”. *Política y Sociedad*, 42 (1), 169-195. Recuperado de: <https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/4104d702-743a-47a1-bfd1-630b0be911cf/content>
- Vernon, J., Essex, S., Pinder, D., & Curry, K. (2005). Collaborative policymaking: Local sustainable projects. *Annals of Tourism research*, 32(2), 325-345. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2004.06.005>
- Wang, S. H., Lee, M. T., Château, P. A., & Chang, Y. C. (2016). Performance indicator framework for evaluation of sustainable tourism in the Taiwan coastal zone. *Sustainability*, 8(7), 652. <https://doi.org/10.3390/su8070652>